



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 294/21/1105-69  
EEČ: 2-12-590-2024

Bratislava V 17.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase asi o XXXXX hod. na XXXXX potom, čo sa mal poškodený XXXXX, stretnúť na uvedenom mieste s XXXXX, v tom čase sediacom na mieste spolujazdca v motorovom vozidle továrenskej značky XXXXX, ktorému mal priniesť peniaze, a počas toho ako poškodený podišiel k otvorenému oknu na strane vodiča uvedeného motorového vozidla a začal komunikovať s XXXXX, tak spoza motorového vozidla prišiel k poškodenému obvinený, ktorý držal v ruke expanzný revolver značky XXXXX, objal poškodeného okolo pása rukami a následne mu adresoval vyhrážku „padaj do auta“, ktorý po následnom vytrhnutí sa zo zovretia obvineného ušiel smerom k XXXXX, pričom obvinený poškodenému už nič iné nehovoril a nič od neho nepýtal, čím obvinený týmto svojim konaním vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom uvedeným konaním

obvineného nedošlo k zraneniu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

Dňa 15.04.2024 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona *kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

Podľa § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona *odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem najmä na výsluch svedka-poškodeného XXXXX, ako aj na výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX či XXXXX (podporne však aj na výpovede osôb XXXXX a XXXXX). Ďalej je potrebné poukázať na znalecký posudok k zbrani, ktorá bola preukázateľne získaná od obvineného, na analýzu kamerových záznamov, zápisnicu o obhliadke miesta činu či na úradne záznamy polície. Mám za to, že z daných dôkazov zatiaľ vyplýva dostatočne podložený záver o tom, že obvinený sa dopustil daného trestného činu.

Okrem toho sa obvinený pri svojom výsluchu zo dňa 10.01.2024 (realizovaného prostredníctvom EVP tunajšej prokuratúry zo dňa 18.10.2023) ku skutku priznal a tento oľutoval. Obvinený taktiež prostredníctvom listu doručeného na tunajšiu prokuratúru dňa 27.12.2023 v podstate opätovne uznal svoju vinu a navrhol konanie o dohode o vine a treste.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený sa podľa zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 10.01.2024 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúskej republike, boli tamojšie justičné orgány prostredníctvom EVP tunajšej prokuratúry zo dňa 29.01.2024 požiadané o zaslanie rozsudku XXXXX. Tento bol s prekladom na tunajšiu prokuratúru doručený dňa 12.04.2024.

Podľa zabezpečeného rozsudku tamojšieho justičného orgánu bol obvinený dňa 09.03.2023 právoplatne odsúdený za tam uvedený trestný čin, ktorého sa mal dopustiť dňa 26.04.2022, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov.

Uvedené odsúdenie a trest uložený obvinenému potvrdzujú aj aktualizované lustrácie k obvinenému, a to výpis zo systému ECRIS a odpis z registra trestov, ako aj správa XXXXX zo dňa 12.06.2023. V zmysle tejto správy by pritom k vykonaniu trestu zo strany obvineného mohlo dôjsť až dňa 13.10.2028 (nie je však vylúčené podmiennečné prepustenie obvineného).

Vzhľadom na uvedené platí, že obvinený v súčasnosti vykonáva právoplatne uložený trest za iný trestný čin, ako je trestný čin, pre ktoré je vedené aktuálne trestné stíhanie. Ide pritom o nepodmienečný trest odňatia slobody v relatívne vyššej sadzbe (šesť rokov). Mám za to, že uvedený trest je nepochybne bez väčšieho významu oproti trestu, ku ktorému môže trestné stíhanie v tejto veci viesť. V tomto prípade totiž obvinenému hrozí trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky, pričom vzhľadom na zásady ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona sa možno dôvodne domnievať, že obvinenému by (aj vzhľadom na skutočnosť, že pred spáchaním daného skutku viedol riadny život a nebol odsúdený za žiadny trestný čin) bol uložený veľmi mierny podmiennečný trest odňatia slobody, resp. iný alternatívny trest.

Taktiež je potrebné uviesť, že trestný čin, za ktorý mu bol rakúskymi justičnými orgánmi uložený trest odňatia slobody, obvinený spáchal až potom, ako spáchal trestný čin v tejto veci. To znamená, že v prípade, ak by tento nebol odsúdený cudzozemským súdom, ale tunajším súdom, tak by prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu (v súčasnosti tomu bráni ustanovenie § 42 ods. 3 Trestného zákona). Aj uvedené svedčí o primeranosti postupu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku v tejto veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Tomáš Pobijak, PhD.  
prokurátor