



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 260/23/1105-14
EEČ: 2-12-591-2024

Bratislava V 16.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase od 18:00 hod. dňa 14.05.2017 do 07:00 hod. dňa
15.05.2017 pri obytnom osemposchodovom dome na Vyšehradskej ulici č. 13 v
XXXXX, kde sa nachádza plechová búda červenej farby pre stavebných robotníkov,
pomocou klieští „herkulesky“ mechanicky precvakol visiaci zámok od plechovej budy,
následne vošiel dnu a odtiaľ odcudzil 2 ks búracích kladív zn. Hilti, TE700-AVR 230V,
výrobné číslo 120 678 a 120 677 v hodnote 1.562,98 Eur za kus patriace spoločnosti
PS stavebniny, s.r.o., XXXXX, ďalej 1 ks veľká vŕtačka, neznámej značky a
výrobného čísla v hodnote 200,- Eur, lks menšia vŕtačka s vykružlovákom, neznámej
značky a výrobného čísla v hodnote 150,- Eur, 1 ks miešadlo zn. Narex v hodnote
180,- Eur, 1 ks veľká flexi brúska zn. Narex v hodnote 180,- Eur, 1 ks malá flexi
brúska zn. Narex v hodnote 90,- Eur, 2 ks bubnové predlžovačky každá o veľkosti
50m v hodnote 40,- Eur za kus patriace spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, čím týmto

svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti PS stavebniny, s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 3.125,96 Eur a poškodenej spoločnosti Frimal, s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 880,- Eur,

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesením spisová značka ORP-353/2-VYS-B5-2017 zo dňa 15.05.2017 začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona pre skutok ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesením spisová značka ORP-353/2-VYS-B5-2017 zo dňa 29.06.2017 prerušil trestné stíhanie, preto že sa nepodarilo zistiť skutočnosti, oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesením spisová značka ORP-353/2-VYS-B5-2017 zo dňa 30.08.2023 pokračoval v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesením spisová značka ORP-353/2-VYS-B5-2017 zo dňa 20.10.2023 vzniesol obvinenie osobe XXXXX obvinenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b), ods.2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.04.2024 predložil vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V vyšetrovací spis prokurátorovi na vykonanie individuálnej previerky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b), ods.2 písm. a) Trestného zákona vedené OR PZ XXXXX V pod sp. zn. ORP-353/2-VYS-B5-2017 pre skutok ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia je nutné zastaviť podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko výsledky prípravného konania preukazujú, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku

Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 212 Trestného zákona

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,

- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 42 Trestného zákona

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona

Súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 2T/3/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 4To/99/2022 zo dňa 20.10.2022, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods2 písm. b) Trestného zákona a prečinu súlože s príbuzným podľa § 203 ods. 1, ods.2 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý obvinený aktuálne vykonáva.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že:

1. prípadný trest rezultujúci z trestného stíhania, by išiel do súhrnu s vyššie uvedeným rozsudkom a vzhľadom na výšku už uloženého trestu je vysoko pravdepodobné, že vzhľadom na zaužívanú súdnu prax by súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu, a to aj vzhľadom na priznanie sa obvineného, ktorý dokonca sám písomným podaním priznal spáchanie skutku, na základe čoho vyšetrovateľ PZ pokračoval v trestnom stíhaní ako aj vzhľadom na značný časový odstup od spáchania skutku, ktorý bol spáchaný v roku 2017,
2. vyšetrovanie v tejto trestnej veci ešte nie je ukončené, pričom vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku, je problematické vypočúť poverené osoby za poškodené spoločnosti, nakoľko osoby, ktoré v čase spáchania skutku v spoločnostiach pracovali a mali vedomosť o vzniknutej škode a ostatných okolnostiach prípadu, už v daných spoločnostiach nepracujú a noví pracovníci týchto spoločností nemajú o skutku žiadne vedomosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods.2 písm. a) Trestného zákona, s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky, vedené vyšetrovateľom PZ, odborom kriminálnej polície, OR PZ XXXXX V pod sp. zn. ORP-353/2-VYS-B5-2017 neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste ktorý bol pre iné trestné činy obvinenému už právoplatne uložený

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Michal Kovarčík
prokurátor