



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 9/17/1105-16  
EEČ: 2-12-595-2017

Bratislava V 14.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4/3813, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 15.10.2016 v čase od 15.50 hod. do 16.05 hod. v Bratislave na XXXXX na 2. poschodí na byte č. 52, kopaním a udieraním poškodil vchodové dvere bielej farby zn. Sherlock, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. č. 9 XXXXX spôsobil škodu poškodením dverí vo výške 490,20,-€

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

36 mesiacov

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník z OR PZ OPP XXXXX OO PZ Petržalka-sever XXXXX V uznesením sp. zn. XXXXX dňa 28.12.2016, podľa §-u 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 23.05.2017 podľa §-u 206 ods. 1 toho istého zákona trestne stíha XXXXX ako obvineného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa §-u 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania dňa 10.11.2017 predložil poverený príslušník PZ z OR PZ XXXXX V, OPP Petržalka sever na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním predmetného návrhu spolu so spisovým materiálom som dospel k záveru, že tento je možný. Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa §-u 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorý je v osobitnej časti Trestného zákona úmyselným prečinom so sadzbou až na jeden rok, čím sú splnené podmienky na postup podľa §-u 216 ods. 1 Trestného poriadku teda, že ide o konanie o prečine, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu vyhlásil, že spáchal skutok, čím je splnená i podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. a) Tr. por., teda, že sa obvinený k trestnému činu priznal a s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasí.

Pokiaľ ide o náhradu škody, je potrebné uviesť, že v tomto prípade bola spôsobená škoda vo výške 490,20,-€ uhradená obvineným XXXXX, prevodom na účet č. XXXXX, patriaci XXXXX, o čom bol do vyšetrovacieho spisu doložený výpis z XXXXX, nachádzajúci sa na č. I. 92 vyšetrovacieho spisu, čím je okrem už vyššie spomenutej podmienky priznania sa obvineného splnená aj podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prvá veta, a to náhrada spôsobenej škody zo strany obvineného XXXXX.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je okrem jeho priznania preukázané sumou listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, z ktorých poukazujem najmä na zápisnicu o výsluchu poškodeného XXXXX, výsluch svedka XXXXX, odborné vyjadrenie spol. s r. o. XXXXX na č. I. 72, týkajúce sa poškodenia dverí, zápisnicu o ohliadke miesta činu a fotodokumentáciu.

Vzhľadom na osobu obvineného XXXXX a na tú skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný a tiež na okolnosti prípadu možno toto rozhodnutie považovať za dostačujúce, z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva potreba ukladať obvinenému primerané obmedzenia uvedené v ustanovení §-u 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Vzhľadom na 13 záznamov v evidencii priestupkov spáchaných obvineným XXXXX, výlučne na úseku dopravy, z ktorých tri boli vybavené napomenutím, bolo ako advokátskemu koncipientovi potrebné ukladať dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní tri roky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor