



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 602/13/1105  
EEČ: 2-12-59-2016

Bratislava V 19.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX č. 98 XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 6.5.2014 spisová značka 1 Pv 602/13/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

obvinený ml. XXXXX bol dňa XXXXX v čase asi o 17.26 hod. v Bratislave na XXXXX, kontrolovaný hliadkou PZ, ktorej pri kontrole svojej totožnosti dobrovoľne vydal 1ks igelitového vrečka s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej uviedol, že sa jedná o marihuanu. Kriminalisticko-expertíznym skúmaním obsahu 1 ks igelitového vrečka bolo zistené, že obsahovalo konope s hmotnosťou 247 mg, ktoré obsahovalo viac

ako 5 mg a menej ako 10 mg účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu - hlavná aktívna zložka zodpovedná za prípadné halucinogénne pôsobenie konope), teda predložené množstvo konope zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy. Konope je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do I. skupiny psychotropných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 6.5.2014, spisová značka 1 Pv 602/13/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 13.11.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 17.01.2013, sp. zn. 1 Pv 602/13, právoplatným dňa 20.05.2014, bolo trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a uplynula dňom 20.05.2015.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený ml. XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Z výsledkov dožiadaní a lustrácií som zistil, že obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti a taktiež nebolo, a ani nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, síce bol prejednávaný pre priestupok podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, avšak vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného priestupku mám napriek tomu za to, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, bez sklonu k páchaniu skutočne závažnej protispoločenskej činnosti, zvlášť, keď za spáchaný priestupok bol postihnutý len napomenutím.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viktor Laifer  
prokurátor