



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 249/18/1105-12
EEČ: 2-12-5-2019

Bratislava V 03.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2018 na presne nezistenom mieste napísal prostredníctvom SMS komunikácie z telefónneho čísla XXXXX správy adresované poškodenej XXXXX na telefónne číslo XXXXX, konkrétne v čase o 03:16 hodine poškodenej XXXXX napísal „za takéto ojeby zbytočne ta len zbijem“, ďalej v čase o 04:25 hodine jej napísal „jednemu zwas prijebem“, v čase o 22:49 hodine jej napísal „počkaj tu facku zatento ojeb“, dňa 19.06.2018 v čase o 23:20 hodine jej napísal „Ta zbijem jak chlapa jak dnes martinu to chceš“ a dňa 19.06.2018 v čase asi o 22:00 hodine v blízkosti zástavky električky pri Kuchajde na Vajnorskej ulici v Bratislave poškodenú XXXXX chytil za vlasy začal s ňou hádzať zo strany na stranu, pričom ju dva krát udrel nezistenou časťou ruky do oblasti hlavy, čím však poškodenej XXXXX, trvale bytom

XXXXX nespôsobil žiadnu ujmu na zdraví,

Okresnému úradu v Bratislave, Odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava,

pretože nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-762/PJ-BV-2018 uznesením zo dňa 20.06.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 21.06.2018 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku daného uznesenia. V priebehu prípravného konania bola založená vecná príslušnosť vyšetrovateľa PZ, preto bola vec odstúpená na odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, kde je vyšetrowanie vedené pod sp. zn. ORP-610/1-VYS-B5-2018. V rámci vyšetrowania bola taktiež zmenená právna kvalifikácia stíhaného skutku, ktorá bola doplnená o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (časť skutku spáchaného na Vajnorskej ulici v Bratislave).

Dňa 06.12.2018 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný, keďže s poukazom na vykonané dokazovanie možno dôjsť k záveru, že skutok nie je trestným činom, avšak v danej veci je namieste postupovať v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku a vec postúpiť na prejednanie priestupku.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 Zákona o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrowania alebo skráteného vyšetrowania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo doručené obvinenému ako aj jeho obhajcovi, sťažnosť proti nemu nebola podaná. Obvinený dňa 06.09.2018 za prítomnosti svojho obhajcu poprel spáchanie trestnej činnosti kladenej mu za vinu a ďalej k veci odmietol vypovedať.

Obvinenie XXXXX bolo v tom čase vznesené dôvodne a to najmä na podklade výpovede XXXXX. Tá však neskôr - pri výsluchu v štádiu prípravného konania po vznesení obvinenia bagatelizovala konanie obvineného, jeho vážnosť aj intenzitu zmierňovala, poprela, že by v dôsledku konania XXXXX mala strach o svoj život a zdravie, trestné oznámenie vraj bolo „troška prehnané“. Ďalej k veci odmietla vypovedať, nakoľko by ujmu obvineného z dôvodu ich blízkeho vzťahu subjektívne pociťovala ako svoju vlastnú. Tento argument nemožno nekriticky prijať, avšak je potrebné vziať do úvahy i jej vyjadrenie, že odmieta vypovedať z dôvodu uvedeného v § 130 ods. 2 Trestného poriadku (nebezpečenstvo privedenia si trestného stíhania).

Vo vyšetrovacom spise je okrem iného obsiahnutá elektronická komunikácia medzi obvineným a poškodenou, vrátane v skutku citovaných správ.

Pokiaľ sa jedná o údajné vyhrážanie sa poškodenej je možné konštatovať, že dôkazné prostriedky v prípravnom konaní boli vyčerpané. Vo vzťahu k údajnému napadnutiu na Vajnorskej ulici bol zistený očitý svedok – XXXXX, ktorý sa však aktuálne nachádza vo väzbe v Rakúsku. S prihliadnutím na stávajúci skutkový a dôkazný stav, najmä s poukazom na vyjadrenia samotnej poškodenej XXXXX nepovažujem výsluch menovaného svedka cestou právnej pomoci do Rakúska i v záujme hospodárnosti konania za nevyhnutný, keďže tento by s najväčšou pravdepodobnosťou nemal potenciál zvrátiť konečné rozhodnutie v prípravnom konaní.

Závažnosť konania obvineného som najmä v kontexte s výpoveďou poškodenej po vznesení obvinenia XXXXX vyhodnotil ako nepatrnú v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona – za stávajúcej dôkaznej situácie nie je dôvodné konštatovať, že intenzita posudzovaného konania obvineného z hľadiska možnosti vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti dosiahla taký stupeň vyžadovaný Trestným

zákonem, aby toto jeho konanie mohlo byť kvalifikované ako niektorý z do úvahy prichádzajúcich trestných činov.

Pri existencii objektívneho dôkazu o SMS komunikácii citovanej v skutkovom základe tohto rozhodnutia, ako aj dôkazu, hoci na súde procesne neupotrebitel'ného – o fyzickom napadnutí poškodenej na zastávke MHD na Vajnorskej ulici v Bratislave však mám za to, že v danej veci je dôvodný postup v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže je zjavné, že k určitému protiprávnemu konaniu v danom prípade skutočne došlo.

Po zvážení všetkých dôkazov s akcentom na výpoveď samotnej poškodenej som preto rozhodol tak, že trestné stíhanie XXXXX v tejto veci som postúpil Okresnému úradu Bratislava ako orgánu oprávnenému na prejednanie priestupkov, keďže jeho konanie by za daných okolností bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor