



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 44/24/1105-6
EEČ: 2-12-603-2024

Bratislava V 17.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase od 02.04 hodiny do 04.15 hodiny dňa 22.08.2023 sa nachádzala na Kubínskej ulici č. 37 v Bratislave – Petržalke a iných miestach Bratislavy, a to aj napriek tomu, že jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. XXXXX zo dňa 15.01.2021 právoplatným toho istého dňa uložený zákaz pobytu na území Mesta Bratislava na dobu tri roky, teda sa bez povolenia a bez vážneho dôvodu zdržiavala na mieste, na ktorý sa vzťahoval trest zákazu pobytu, pričom neoprávnene a bez súhlasu a vedomia majiteľky XXXXX vnikla na pozemok oploteného rodinného domu bez orientačného a súpisného čísla nachádzajúci sa medzi rodinnými domami č. 43 a 37 na Kubínskej ulici v Bratislave – Petržalke a to tak, že preliezla uzamknutú vstupnú kovovú bránu domu, na ktorej vytvorila preliačinu v jej strednej časti, následne obvinená zotrvala na pozemku bližšie nezistený čas, odtiaľ prešla do zadnej časti pozemku, kde cez drevenú bráničku bez uzamykania neoprávnene vnikla na pozemok susediaceho oploteného rodinného domu situovaného na Goralskej ul. č. 10 v Bratislave – Petržalke

patriacom poškodenému XXXXX, tam zotrvala bližšie nezistený čas a odtiaľ následne neoprávnene vnikla cez ďalšiu drevenú bránu bez uzamykania na pozemok susediaceho oploteného rodinného domu s orientačným číslom 37 patriaci poškodenej vlastníčke domu XXXXX, kde bola obvinená dňa 22.08.2023 v čase o 04.15 hodine obmedzená na osobnej slobode príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Bratislava,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 22.08.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 09.02.2024 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 21ods. 1 (per analogiam) Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obv. XXXXX, stíhanej za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na samostatné konanie, ktoré bolo v ďalšom priebehu vyšetrovania vedené pod sp.zn. ORPXXXXX.

Dňa 25.03.2024 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis za účelom vykonania jeho individuálnej previerky.

Preskúmaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, najmä však záverov znaleckého posudku znalca psychiatra XXXXX, č. XXXXX2023 zo dňa 06.11.2023 a následne jej výpovede som zistila, že v danej veci je namieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ rozhodol o vznesení obvinenia na základe vykonanej obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou, záznamu hliadky PMJ KR PZ Bratislava zakročujúcej na mieste činu po privolaní polície, výpovede svedka – XXXXX zo dňa 22.08.2023 a 23.08.2023, zápisnice o výsluchu svedka – XXXXX zo dňa 23.08.2023, zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX zo dňa 23.08.2023, analýzy kamerových záznamov zo dňa 24.08.2023 a 23.08.2023 a na základe príslušných častí vyšetrovacieho spisu ORP-XXXXX, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že postup vyšetrovateľa PZ v danej veci podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku je zákonný a opodstatnený.

Skutok, pre ktorý je obvinená XXXXX stíhaná predmetným uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 22.08.2023 vykazuje aj zákonné znaky prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a z dokazovania doposiaľ vykonaného vyšetrovania je možné vyvodiť záver, že z jeho spáchania je dôvodne podozrivá práve XXXXX, ktorá je zo spáchania činu usvedčovaná doposiaľ vyššie uvedenými dôkazmi.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obvinená XXXXX bola k veci dňa 23.08.2023 vypočutá, pričom podrobne popísala priebeh skutku, pričom uviedla, že konania sa dopustila nevedomky. V kritický deň sa nachádzala v Petržalke na Hrobákovej ulici a bola veľká tma. Chcela sa dostať na železničnú stanicu, ale namiesto toho zablúdila a na tom istom mieste sa motala asi 2 až 3 hodiny. Nemala v úmysle niekomu narušiť domovú slobodu. Ani si nevedela vysvetliť, ako sa dostala na cudzí pozemok. V závere uviedla, že má vedomosť o tom, že má súdom uložený zákaz pobytu na území Mesta Bratislava. Dodala, že alkohol pije sporadicky, drogy neberie žiadne.

Dňa 07.03.2024 bola obvinená opätovne vypočutá, pričom využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Dňa 19.09.2023 pod sp.zn. 36Tp/3/2023 bol Mestským súdom Bratislava I vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku po vyšetrení duševného stavu obvinenej XXXXX vyplynulo, že menovaná obvinená v čase spáchania skutku trpela psychotickou dekompezáciou u abnormnej – emočne nestabilnej poruchy osobnosti. Aktuálne psychotickou poruchou netrpí a netrpela ňou ani v čase, kedy vstupovala do Bratislavy napriek súdnemu zákazu. Psychotická dekompenzácia ovplyvnila rozpoznávacie a ovládacie schopnosti menovanej v tom zmysle, že boli v čase skutku krátkodobo úplne vymiznuté. Po extrémnej únave a psychickom vyčerpaní nastúpila u menovanej adaptačná porucha v zmysle krátkodobej psychotickej dekompenzácie. Počas tejto psychotickej poruchy probandka nemohla rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. V čase vstupu do Bratislavy napriek súdnemu zákazu boli jej rozpoznávacie schopnosti neporušené. V čase spáchania trestného činu porušovania domovej slobody obvinená nemohla svoje konanie ovládať. Mimo tejto krátkodobej psychotickej poruchy sú jej ovládacie schopnosti neporušené. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti sú momentálne neporušené. Obvinená je momentálne schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvinenej na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je aktuálne pre spoločnosť nebezpečný. Psychotická dekompenzácia odoznela a nie je potrebné vyšetrovanej potrebné nariadiť žiadne psychiatrické ochranné liečenie. Obvinená nezneužíva omamné a psychotropné látky a nepriznáva užívanie žiadnych omamných látok.

Dňa 14.02.2024 bola vo veci vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá aj vypracovala na menovanú obvinenú ešte v spoločnom konaní vo veci sp.zn.: ORP-XXXXX znalecký psychiatrický posudok. Znalkyňa na ozrejmienie svojich záverov v znaleckom posudku vypovedala, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia boli počas jej prítomnosti v záhrade rodinného domu kompletne vymiznuté. obvinená počas znaleckého skúmania vypovedala, že v záhrade videla čierne auto, ktoré tam ale nebolo, videla tam osoby, ktoré sa tam v skutočnosti nenachádzali, uvádzala, že

nevidela samú seba, mala pocity prenasledovania. U takejto poruchy osobnosti emočne nestabilnej, môže podľa literatúry dôjsť ku krátkodobej psychotickej dekompenzácii. Obvinená tiež roztrhala policajnú zápisnicu, správala sa teda iracionálne, mala poruchy myslenia a vnímania, a to podľa vyšetrujúcej z exhausce – fyzickej a psychickej únavy, kedy udávala, že tri dni nič nejedla a tri dni nespala. V čase spáchania skutku boli jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Znalčka pri vyšetrení obvinenej stanovila diagnózu emočne nestabilnú poruchu osobnosti. Obvinená v čase skutku v strese, dostala sa do psychózy. V čase vyšetrenia obvinená psychotickou poruchou netrpela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Nepričetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepričetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepričetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu ku skutku napíňajúceho zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX a v nadväznosti naň z výsluchu znalkyne XXXXX vyplynulo, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, bola nepričetná, nakoľko v čase spáchania činu boli jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti celkom vymiznuté. Znalec konštatoval, že obvinená nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinená nebola v čase spáchania činu schopná chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka