



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 676/14/1105
EEČ: 2-12-60-2016

Bratislava V 21.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. po vzájomnej predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX,
dňa 15.01.2004 v predajni NAY Elektrodom na Panónskej ceste v Bratislave uzatvoril
s poškodenou spoločnosťou XXXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXX, predmetom ktorej
bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup kamery a audioveže, ktorý sa
zaviazal splácať v 10-tich mesačných splátkach po 3.614,- Sk, pričom v procese
dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie
o zamestnaní a príjme v spoločnosti XXXXX, XXXXX, kde však nikdy nepracoval, po
zaplatení akontácie na ktorú mu finančné prostriedky poskytol obv. XXXXX
dojednané splátky vôbec nesplácal a tovar hneď po kúpe za vopred sľúbenú odmenu
odovzdal obv. XXXXX,

čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 36.140,- Sk,

2. dňa 17.01.2004 v predajni NAY Elektrodom na Einsteinovej ulici v Bratislave
uzatvoril s poškodenou spoločnosťou XXXXX zmluvu o úvere č. XXXXX, predmetom
ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup televízneho prijímača zn.

Panasonic TX-32PS11, ktorý sa zaviazal splácať v 9tich mesačných splátkach po 4.518- Sk, pričom v procese dojednávania úveru predložil obv. XXXXX vystavené falošné potvrdenie o zamestnaní a príjme v spoločnosti XXXXX, kde však nikdy nepracoval, po zaplatení akontácie na ktorú mu finančné prostriedky poskytol obv. XXXXX dojednané splátky vôbec nesplácal a tovar hneď po kúpe za vopred slúbenú odmenu odovzdal obv. XXXXX,

čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 40662,- Sk,
čím v bodoch 1-2 spôsobil celkovú škodu vo výške 76.802,- Sk (2.549,36 Eur).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie v danej veci bolo začaté na podklade uznesenia povereného príslušníka PZ, ÚJaKP, Odboru skráteného vyšetrovania Petržalka – sever, OR PZ v Bratislave V podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, sp. zn. ORP-XXXXX1-OSV-BA5-2004 zo dňa 14.12.2004, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti daného uznesenia.

Následne dňa 29.12.2005 vyšetrovateľ PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, sp. zn. ORP-XXXXX/OEK-B5-2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a iné, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. V priebehu vyšetrovania došlo dňa 22.08.2012 k zmene právnej kvalifikácie stíhaného skutku na trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a ostatný krát 19.01.2016 na trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005

Vyšetrovateľ PZ, OKP, OR PZ v Bratislave III, ktorý vo veci vykonával naposledy vyšetrovanie pod ORPXXXXX3-VYS-B3-2014 doručil prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál k vykonaniu previerky, pričom po jeho preskúmaní som som dospel k záveru, že vo veci je (i po zmene právnej kvalifikácie skutku) dôvodné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obv. Jindřichovi Dobřanskému pre na trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné*

stíhanie premlčané.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 väčšiu škodu.

Podľa § 89 ods. 13, ods. 14, ods. 19 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak takto výšku škody nemožno zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu. Ak ide o trestné činy uvedené v § 181a, 181b a 181c, ujmou sa rozumie spoločenské ohodnotenie chránených rastlín, chránených živočíchov, exemplárov a drevín, ktoré vyjadruje ich biologickú, ekologickú a kultúrnu hodnotu s prihliadnutím na ich vzácnosť a stupeň ohrozenia vyčíslené osobitným predpisom.

Pokračovaním v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňujú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

Podľa § 1 písmeno b) Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 400/2003 Z.z. výška minimálnej mzdy sa ustanovuje na 6.080 Sk za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že stíhaný skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu trestného činu podvod podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a skutku sa dopustil obvinený XXXXX, čo je potvrdené výpoveďami poškodeného, ako aj ďalšími (najmä listinnými) dôkazmi zabezpečenými vo vyšetrovacom spise.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovatel' PZ vykonával vyšetrovanie pričom z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že ostatným úkonom, ktorý prerušil plynutie premlčacej doby pred jej uplynutím je vo vzťahu k stíhanému skutku a obvinenému výsluch spoluobvineného XXXXX dňa 01.02.2007. Následne vyšetrovatel' PZ nevykonal žiadne procesne relevantné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, a to až do dňa 25.04.2012, kedy vyšetrovatel' PZ opätovne vypočul spoluobvineného XXXXX a začal vykonávať procesné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Preskúmaním odpisu registra trestov obvineného som ďalej zistil, že tento sa v minulosti nedopustil rovnako závažnej alebo závažnejšej trestnej činnosti ako v tomto konaní stíhanej trestnej činnosti, ktorá by prerušila plynutie premlčacej doby.

Z uvedeného vyplýva, že v predmetnom spisovom materiáli nebolo zo strany vyšetrovateľa PZ procesne konané v období od 01.02.2007 do 25.02.2012.

V zmysle § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

V danom prípade je obvinený stíhaný za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, u ktorého zákonodarca ustanovil hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody na 5 rokov, teda v danom prípade je premlčacia doba ustanovená na 5 rokov v súlade s ustanovením § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Predmetná premlčacia doba v danom prípade uplynula dňa 01.02.2012, keďže vyšetrovateľ PZ v období od 01.02.2007 do 25.04.2012 nevykonal žiaden úkon vyšetrovania.

Keďže som ani nezistil žiadne okolnosti v zmysle § 67 odsek 2 alebo odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, **musím konštatovať, že predmetné trestné stíhanie je vo vzťahu k obvinenému XXXXX premlčané.**

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku sa trestné stíhanie obvineného v dôsledku jeho premlčania stalo neprípustným, čím boli splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor