



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 879/15/1105-26  
EEČ: 2-12-60-2018

Bratislava V 18.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.12.2015 v čase o 22:00 hodine v Bratislave - Petržalke na Beňadickej ulici pred herňou Monaco, odcudzil hudobnú aparatúru IMG STAGE LINE skladajúcu sa zo zosilňovača 1400W, zo zosilňovača 4000W, ekvalizéra a kopletnej kabeláže a to takým spôsobom, že po tom čo sa dohodol s poškodeným XXXXX ktorý mu predmetnú aparatúru doviezol na vyššie uvedené miesto na kúpnej cene, naložil aparatúru do kufra osobného motorového vozidla Škoda Octavia bielej farby nezisteného evidenčného čísla na ktorom ušiel z miesta bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu krádežou vo výške 491,50,-€, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste XXXXX vo výške 33,-€ a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 10.07.2015

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pod sp. zn. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 04.01.2018 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis za účelom vykonania dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú dané dôvody na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a že vina obvineného za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia je v rámci prípravného konania dostatočne preukázaná.

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

*Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 (až na dva roky) sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.*

*Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.*

*Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*

*Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.*

*Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a*

*vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.*

*Podľa § 42 ods. 3 Trestného zákona ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.*

*Podľa § 44 Trestného zákona Súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.*

Obvinený XXXXX bol v období po spáchaní stíhaného skutku odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX kde mu bol uložený úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. V danom prípade by bolo potrebné obvinenému v prípade jeho odsúdenia ukladať súhrnný trest práve k odsúdeniu vyššie citovaného rozsudku, ktorým bol obvinenému pre viacnásobný prečin krádeže uložený trest odňatia slobody na 2 roky a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX v prísnejšom prípade dovoľuje trestný zákon uložiť trest odňatia slobody v sadzbe do troch rokov. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX bol obvinený právoplatne odsúdený za viacnásobný prečin krádeže v sadzbe od 6 mesiacov do troch rokov k trestu odňatia slobody na 2 roky a 2 mesiace s jeho zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia mám za to, že uvedený právoplatne uložený trest je v prípade obvineného dostačujúci aj pre aktuálne stíhaný trestný čin. Poukazujem pritom najmä na tú skutočnosť, že v prípade aktuálne vedeného trestného stíhania sa jedná o trestný čin s trestnou sadzbou do troch rokov, pričom je vysoko pravdepodobné, že v prípade prejednávania predmetnej veci na príslušnom súde by súd k uloženiu súhrnného trestu nepristúpil a s najväčšou pravdepodobnosťou, s poukazom na výšku už právoplatne uloženého trestu v inej veci, by podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému XXXXX po spáchaní aktuálne stíhaného skutku je dostatočný, pričom obvinený si navyše v súčasnosti odpykáva trest v trvaní 14 mesiacov v Rakúskej republike. Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného vedené na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. XXXXX neúčelné a nevhodné, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol pre iný trestný čin obvinenému už právoplatne uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor