



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 202/18/1105-37  
EEČ: 2-12-617-2020

Bratislava V 02.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 3.6.2019, spisová značka 4 Pv 202/18/1105-30, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 23.05.2018 v čase asi o 14.45 hod. v Bratislave – mestskej časti Rusovce na Balkánskej ulici odcudzil o novinový stánok opretý a neuzamknutý bicykel značky CTM Spark 2.0 21", zelenej farby, spolu s doplnkami a to tachometer značky Sigma Šport BC 1609, LED svetlo čiernej farby, a tašku čiernej farby, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 400,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 3.6.2019, spisová značka 4 Pv 202/18/1105-30, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Rusovce pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 29.05.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 23.05.2018 v čase asi o 14.45 hod. v Bratislave – mestskej časti Rusovce na Balkánskej ulici odcudzil o novinový stánok opretý a neuzamknutý bicykel značky CTM Spark 2.0 21", zelenej farby, spolu s doplnkami a to tachometer značky Sigma Šport BC 1609, LED svetlo čiernej farby, a tašku čiernej farby, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 400,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 4Pv 202/18/1105-37 zo dňa 03.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2019, bolo trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému ml. určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 14.06.2019 do 14.06.2020.**

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený ml. XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený ml. XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme Register trestov, AVÍZO, OTE, DVS a Lustrácia v GP SR), nemá žiaden záznam vo Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinenému ml. nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko spôsobená škoda bola ml. obvineným nahradená v plnej výške, a poškodený si už v trestnom konaní

neuplatňuje žiadnu náhradu škody. Obvinenému ml. neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, a keďže ml. obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor