



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 245/17/1105-8
EEČ: 2-12-618-2017

Bratislava V 24.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX trvale bytom XXXXX, ktorej výška bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 02.02.2012, vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si riadne a včas neplnil za mesiace november až december 2016 vrátane, február 2017 a apríl 2017, čím mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 9, XXXXX vo výške 400,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 21.06.2017 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 23.11.2017 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zatavenie trestného stíhania, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a vo veci je na mieste zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestný čin zanedbania povinnej výživy spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinenému XXXXX sa vo vyššie špecifikovanom v uznesení o vznesení obvinenia kladie za vinu, že si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX v priebehu mesiacov november až december 2016 vrátane, február 2017 a apríl 2017, kedy mu za uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v sume 400,- Eur.

Z vykonaného dokazovania v štádiu po vznesení obvinenia, najmä z listinných podkladov doručených obvineným ohľadom zaplatených súm výživného, ale aj z výsluchu poškodenej a jej vyjadrenia v rámci záverečného preštudovania spisového materiálu vyplynulo, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť za rozhodné obdobie splnil v celom rozsahu. Súčasne z výsluchu poškodenej nevyplnulo, že by stíhaný skutok zanechal akékoľvek nepriaznivé následky.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie vymedzené v uznesení o vznesení obvinenia, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor