



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 6/15/1105
EEČ: 2-12-61-2016

Bratislava V 20.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: súkromný podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.08.2001 uzavrel s poškodenou spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. Leasingovú zmluvu č. XXXXX, ktorej predmetom bol prenájom motorového vozidla zn. Chevrolet Lumina APV, červenej metalízy, VIN: XXXXX vo vlastníctve poškodeného na obdobie 17.08.2001 až 17.08.2004,

kde po zaplatení akontácie vo výške 46.500,- Sk sa zaviazal splácať mesačné leasingové splátky vo výške 8.318,30 Sk, čo však učinil len do 17.07.2002, na čo následne poškodený vypovedal predmetnú leasingovú zmluvu, obvineného vyzval na vrátenie predmetu leasingu v hodnote 149.000,- Sk a k úhrade dlžných pohľadávok, čo po prevzatí výzvy zo dňa 14.10.2002 na adrese trvalého pobytu na Mamateyovej 30 v Bratislave odmietol, vozidlo nevrátil a dlžnú sumu poškodenému neuhradil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. (naposledy s obchodným menom XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX) spôsobil škodu vo výške 149.000,- Sk (4945,89 Eur)

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného úradu justičnej polície v Bratislave V uznesením pod sp. zn. OÚJP-XXXXX/2003 zo dňa XXXXX podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre predložil vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky, pričom jeho preskúmaním som zistil, že vo veci je odôvodnené postupovať v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX zastaviť.

Preskúmaním spisu som zistil, že vina obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výroku toho uznesenia je preukázaná, pričom vychádzam z výpovede zástupcov poškodenej spoločnosti, svedka XXXXX, ako aj početných listinných dôkazov, najmä podkladov ohľadom na vec sa vzťahujúceho leasingového vzťahu a znaleckého posudku ohľadom hodnoty inkriminovaného motorového vozidla.

Taktiež som zistil, že daný skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.*

Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 väčšiu škodu.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

Podľa § 1 písm. b) nariadenia vlády č. 514/2002 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška minimálnej mzdy, účinného od 1.10.2005 *výška minimálnej mzdy sa ustanovuje na 5 570 Sk za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou*

mzdou.

Podľa § 35 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný; popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Ak ustanovuje tento zákon na niektorý z takých trestných činov len trest odňatia slobody, nemôže byť úhrnným trestom iný z trestov uvedených v § 27 ako trest samostatný.

Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu a pri obzvlášť nebezpečnom recidivistovi o jednu polovicu; súd uloží páchatel'ovi trest v hornej polovici takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať pätnásť rokov. Pri ukladaní výnimočného trestu odňatia slobody nad pätnásť do dvadsiatich piatich rokov nesmie horná hranica zvýšenej trestnej sadzby odňatia slobody prevyšovať dvadsaťpäť rokov. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odsekoch 1 a 2, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia vecí, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 (publikovaného pod č. 428/2012 Z.z.) v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 37 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

Podľa § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a že možno účel trestu dosiahnuť i trestom kratšieho trvania, môže znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom.

Vychádzajúc z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol v čase od spáchania stíhaného skutku až doposiaľ súdmi Slovenskej republiky štyrikrát odsúdený, pričom mu boli vymerané nasledovné tresty:

1. Rozsudkom XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.09.2006, právoplatným 02.10.2007 bol obvinený odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, spolu uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 1 roka a 6 mesiacov, pričom následne mu bol nariadený výkon uloženého trestu, ktorý neskôr i vykonal.
2. Rozsudkom XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2009, právoplatným 14.02.2009 bol obvinený odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 5 mesiacov, s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.
3. Rozsudkom XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.06.2010, právoplatným 14.10.2010 obvinenému bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2009.
4. Trestným rozkazom XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2011, právoplatným 14.02.2013 obvinenému bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2009.

Okrem uvedeného bol tiež odsúdený cudzozemským súdom, konkrétne rozhodnutím súdu Rakúskej republiky: XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.11.2013, právoplatným 16.11.2013 k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov.

Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že obvinený si svoju povinnosť voči poškodenému vyplývajúcu z inkriminovaného leasingového vzťahu čiastočne plnil, pričom po podaní trestného oznámenia sa inkriminované motorové vozidlo vrátilo poškodenému, ktorý toto následne speňažil a sumu utrženú z predaja použil na zníženie podližnosti obvineného. V súčasnej dobe poškodená spoločnosť XXXXX XXXXX neexistuje, bola zrušená a zanikla bez právneho nástupcu, pričom nárok na náhradu škody v prebiehajúcom trestnom konaní nežiada.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že obvinený sa stíhaného skutku dopustil ešte v priebehu roka 2002 a v predmetnej trestnej veci je stíhaný od 25.03.2003. V tejto súvislosti - vychádzajúc z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako i súdov Slovenskej republiky - možno uzavrieť, že v prípade trestného stíhania, ktoré trvá dlhšie ako 7 rokov, je ex lege daný dôvod na použitie ustanovení Trestného zákona týkajúcich sa inštitútu mimoriadneho zníženia trestu (vyššie citované ustanovenie § 40 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005).

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade sa jedná o trestný čin s dolnou hranicou ustanovenej trestnej sadzby v trvaní jeden rok, možno uzavrieť, že súd by s najväčšou pravdepodobnosťou v danom prípade – vzhľadom k do úvahy prichádzajúcemu mimoriadnemu zníženiu trestu a analogického použitia vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu SR – upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie citovaným odsúdeniam.

Preto, berúc do úvahy účel trestu, ako i ďalšiu hospodárnosť trestného konania, domnievam sa, že ďalšie vedenie trestného stíhania v danej veci je neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému už uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor