



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 158/16/1105-75
EEČ: 2-12-622-2018

Bratislava V 20.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Turecko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť podľa § 85 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine voči
svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom Bratislava, Beňadická 20, vo výške
165,97,-Eur (5.000,-Sk) mesačne, ku ktorej bol zaviazaný na základe rozsudku
Okresného súdu v Bratislave V zo dňa 07.10.1997 pod sp. zn. 10C 166/97-17 s
právoplatnosťou dňa 07.11.1997, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám
matky XXXXX, nar. 20.10.1972, trv. bytom Bratislava, Beňadická 20, a to za obdobie
od mesiaca august 1998, do mesiaca jún 2003 vrátane, okrem mesiacov február až
máj 2000, júl až december 2000 a máj 2002, kedy si splnil svoju vyživovaciu
povinnosť riadne k rukám matky, čím povinnému XXXXX vznikol dlh na bežnom
výživnom voči oprávnenej XXXXX celkom vo výške 7.800,57-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Policajt z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-307/PJ-2003-V zo dňa 28.05.2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie osobe XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Opatrením krajského riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave sp. zn. KRP-OPK-893/2011 zo dňa 09.06.2011 bolo určené, že vecne a miestne príslušným policajtom na konanie v predmetnej trestnej veci je vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave.

Dňa 14.11.2018 predložil vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť, lebo obvinený výživné dodatočne uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený uhradil dlžné výživné za celé obdobie uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 28.05.2003. Predmetnú skutočnosť potvrdila počas svojho výsluchu zo dňa 05.10.2018 svedkyňa XXXXX (podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 10C 166/97-17 zo dňa 07.10.1997 osoba, ku ktorej rukám obvinený poukazuje mesačnú splátku výživného na svojho maloletého syna XXXXX) ktorá súčasne uviedla, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného maloletý syn XXXXX XXXXX nijako extra netrpel, so synom do Talianska neodišli z dôvodu finančnej núdze, ale kvôli lepšiemu životu. Svedkyňa uviedla, že celú záležitosť považuje za uzavretú.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za obdobia uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 28.05.2003, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor