



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 135/16/1105-35
EEČ: 2-12-624-2017

Bratislava V 27.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezamestnaná

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.02.2016 v čase asi o 16.00 hodine v Bratislave na Panónskej ceste č. 25 pred HM Tesco sa XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave a XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, spoločne dohodli, že pôjdu kradnúť do HM Tesco na Panónskej ceste č. 25, XXXXX a to takým spôsobom, že na predajnej ploche si naplnia nákupný vozík a keď pokladnička začne blokovať jeden z nich sa potom s nejakým tovarom presunie von a druhý odíde cez predajnú plochu, po dohode sa presunuli do HM Tesco, kde si zobrali veľký nákupný vozík, pričom robili veľký nákup, do prednej časti vozíka si nahádzali počítačové hry. Po chvíľke sa presunuli k pokladničnej zóne, kde bola pokladnička. Najskôr vyložili hry a ďalej rôzne potraviny, ktoré pokladnička nablokovala, tovar si nabalili do tašiek, pričom XXXXX sa presunula von z HM Tesco bez zaplatenia a obvinený XXXXX uviedol predavačke, že zabudol kúpiť aviváž a vrátil sa na predajnú plochu, ale naspäť k pokladni sa nevrátil a z predajnej plochy HM Tesco vyšiel cez inú pokladňu bez zaplatenia. Následne sa pred HM Tesco

XXXXX s XXXXX stretli a odišli preč. XXXXX a XXXXX odcudzili tovar a to: 8 ks LDPE TAŠKA EUR v celkovej hodnote 2,80 eur, 1 ks QUATR TITAN PRECIS v hodnote 12,49 eur, 1 ks PS4 Lego Jurassic v hodnote 39,59 eur, 1 ks PS4 Lego Marvel v hodnote 26,89 eur, 1 ks PS4 Lego Batman v hodnote 25,59 eur, 1 ks PB Deo VIP 150 ml v hodnote 2,39 eur, 1 ks AXE SG GOLD T. v hodnote 1,85 eur, 1 ks OS DEO MEN OB 125ml v hodnote 4,19 eur, 1ks ELS SH FBR 400ml v hodnote 4,79 eur, 1 ks ELS SAMP 400ml v hodnote 4,79 eur, 1 ks PBOY SUPER FEMALE DE v hodnote 2,39 eur, 1 ks PB SG VIP 250ml v hodnote 1,99 eur, 1ks PBOY SG MEN V 400ml v hodnote 3,19 eur, 1 ks OS DEO WHTEW 125 ml v hodnote 3,89 eur, 1 ks PDT Brie 200g v hodnote 2,35 eur, 1 ks PBOY F WILD DEO 150ml v hodnote 2,39 eur, 1 ks OS DEO LION 125 ml v hodnote 3,89 eur, 1 ks PDT Brie 200g v hodnote 2,35 eur, 1 ks ELS SH FBR 400ml v hodnote 4,79 eur, 1 ks AXE SG MEN GOLD 400 v hodnote 2,55 eur, 1 ks L.HO J&M 10x3g v hodnote 1,09 eur, 1 ks L.HO CR&B 10x3g v hodnote 1,09 eur, 1 ks ELS SAMP 400ml v hodnote 4,79 eur, 1 ks Inovecký údený 0,803kg v hodnote 7,63eur, 1 ks Gastrooštíepok I,326kg v hodnote 13,13 eur, 1 ks TS Poloošt. Neud. 250g v hodnote 2,69 eur, 1 ks Scamorza Syr ud. 300g v hodnote 2,59 eur, 1 ks TS PR. UD Stehno BK 0,914kg v hodnote 7,24 eur, 1 ks TS PR. UD. BR. Svieck. 0,444kg v hodnote 6,62 eur, 1 ks TS PR. UD. BR. Svieck. 0,978kg v hodnote 5,63 eur, 3 ks TS rybíe prsty 450g v hodnote 6,87 eur, 1 ks TS Poloošt. Ud. 250g v hodnote 2,69 eur, 1 ks Scamorza Syr 300g v hodnote 2,59 eur, 1 ks Syrová roláda ude. I,008kg v hodnote 4,94 eur, 1 ks TS Kur. Rezne RB I,121kg v hodnote 4,47 eur, 1 ks TS kur. Rezne RB I,142kg v hodnote 4,56 eur, 1 ks No. Filé po. 400g v hodnote 3,19 eur, 4 ks Filé z tresky 4x100g v hodnote 11,16 eur, 1 ks TS kur. Rezne RB I,208kg v hodnote 4,82 eur, 1 ks TS kur. Rezne RB I,219kg v hodnote 4,86 eur, 1 ks TS kur. Rezne RB I,080kg v hodnote 4,31 eur, 1 ks KS TS kur. Rezne RB 1,008 kg v hodnote 4,02 eur, 1 ks TS prava Gazd. klobása 0,470kg v hodnote 3,24 eur, 1 ks TS pravá Gazd. klobása. 0,464kg v hodnote 3,20 eur, 1 ks TS XXXXX. klobása 0,516kg v hodnote 3,56 eur, 1 ks Cr. Doub. Van. Jah. 60g v hodnote 0,33 eur, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom: XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou v celkovej výške 276,46 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená XXXXX.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-402/PJ-BV-2016 dňa 25.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ ďalším uznesením sp. zn. ORP-402/PJ-BV-2016 dňa 26.02.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, resp. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 26.02.2016 s poukazom na ustanovenie § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornil obvinenú XXXXX na zmenu právnej kvalifikáciu skutku a to z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20,

§ 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 02.11.2017 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-529/2-VYS-B5-2016 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenej XXXXX pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a spácha taký čin, hoci bol za taký čin v posledných dvoch rokoch odsúdený.

Podľa § 2 ods. 12 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ zák. č. 301/05 Z. z. Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci doposiaľ vykonaného vyšetrovania boli postupne vypočítaní obvinení XXXXX (č. l. 9 – 11, 223 – 229), XXXXX (č. l. 12 – 14, 87 - 93), splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX (č. l. 15 – 19, 20 – 26) a XXXXX (č. l. 95 – 99) a svedkyňa XXXXX (č. l. 230 – 232), bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenými XXXXX a XXXXX (č. l. 105 – 112), boli zabezpečené znalecký psychiatrický posudok, ktorý vypracovala znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia psychiatrie XXXXX (č. l. 117 – 126), odborné stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX (131 – 134), listinné dôkazy, ako sú zápisnica o vydaní veci (č. l. 28, 29,- 30, 35 – 36), faktúra (č. l. 31, 33), kúpna zmluva na kúpu použitého tovaru (č. l. 32, 34, 37, 38), pokladničný blok (č. l. 39 – 42, 101 – 104, 245 - 249), úradný záznam povereného príslušníka PZ (č. l. 47, 48), úradný záznam vyšetrovateľa PZ – analýza kamerového záznamu (č. l. 127, 238, 244 – 245), trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX (č. l. 152 – 154), úradný záznam vyšetrovateľa PZ (č. l. 235), úradný záznam vyšetrovateľa PZ npor. XXXXX (č. l. 240, 241), záznam por. XXXXX zo šetrenia (č. l. 251) a potvrdenie o výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody (č. l. 252), ako aj vecné dôkazy, ako sú CD nosiče s kamerovými záznamami.

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, dospel som k nepochybnému záveru, že obvinená XXXXX nespáchala skutok zo dňa 22.02.2016, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a pre ktorý jej dňa 25.02.2016 bolo vznesené obvinenie.

Na základe dôkazných prostriedkov, ktoré boli získané v rámci skráteného vyšetrovania a vyšetrovania, som dospel k týmto záverom.

Ako vyplýva z výsluchov obvinenej XXXXX, obvinená XXXXX a to konkrétne dňa 26.02.2016, spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú jej bolo vznesené obvinenie, v plnom rozsahu priznala. V rámci výsluchu uviedla, že sa spoločne s XXXXX pred HM Tesco Petržalka dohodli, že spoločne odcudzienia tovar v HM Tesco a to najmä nejaké hry na playstation. Dohodli sa, že urobia akože veľký nákup a na pokladničnej zóne vyložia prvé hry na playstation a potom si ich zoberie a XXXXX tam zostane a keď uvidí, že prešla bez problémov von z Tesca, tak niečo povie pokladničke a vráti sa na predajnú plochu a potom prejde inakade. Po tejto dohode sa vybrali do HM Tesco a skutok spáchali tak, ako sa dohodli. V rámci ďalšieho výsluchu však obvinená XXXXX spáchanie trestnej činnosti poprela, nakoľko uviedla, že skutku sa nedopustila, dňa 22.02.2016 v HM Tesco žiadne veci neodcudzila, v jeho priestoroch ani nebola a nebola ani so XXXXX. Pokiaľ sa dňa 26.02.2016 priznala, tak sa nachádzala v zlom psychickom stave a nevedela reálne posúdiť a vyhodnotiť situáciu na polícii. Po prehratí kamerového záznamu uviedla, že na tom nie je zachytená a neseď ani popis ženy na ňu a XXXXX tam musel byť s nejakou inou ženou. Obdobne vypovedal aj obvinený XXXXX, ktorý dňa 26.02.2016 uviedol, že trestnej činnosti sa dopustil spoločne s obvinenou XXXXX. V rámci konfrontácie, ktorá bola vykonaná dňa 08.12.2016 medzi obvinenou XXXXX a obvineným XXXXX, obvinený XXXXX už uviedol, že v kritickom čase bol v priestoroch HM Tesco na Panónskej ceste s XXXXX a nie s obvinenou XXXXX. K rozporom medzi jeho tvrdeniami obvinený XXXXX uviedol, že si myslel, že sa jedná o iný skutok, teda o skutok zo dňa 25.02.2016, pre ktorý je XXXXX právoplatne odsúdená.

Splnomocnení zástupcovia poškodenej spoločnosti XXXXX a XXXXX uviedli len, že trestnej činnosti sa dopustili dve osoby, muž a žena, pričom uviedli aj veľmi hrubý popis ženy.

Svedkyňa XXXXX, pokladnička v HM Tesco Petržalka, uviedla, ako sa páchatelia, muž a žena, dopustili trestnej činnosti, ako aj popis ženy, ale do tváre sa tejto žene nepozerala. Svedkyňa taktiež uviedla, že ženu by určite nevedela opoznať, ani ju nevidela a ani nemá pamäť na tváre.

Z listinných a vecných dôkazov, konkrétne z kúpnych zmlúv na kúpu použitého tovaru vyplýva, že kúpne zmluvy sa týkajú predaja hier na playstation, ale tieto boli uzavreté zo strany obvinenej XXXXX v dňoch 17.02.2016 a 18.02.2016, z úradného záznamu poverených príslušníkov PZ npor. XXXXX a npor. XXXXX vyplýva, že síce dňa 25.02.2016 v predajni Brloh obvinená XXXXX predala rôzne hry na hracie konzoly, ale žiadne nepochádzala zo skutku zo dňa 22.02.2016, z úradných záznamov – analýz kamerových záznamov vyplýva, že na kamerových záznamov okrem kamerového záznamu zo dňa 25.02.2016 sa nachádza iná žena ako obvinená XXXXX a z odborného stanoviska Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave vyplýva, že vyhodnotením zaznamenaných relevantných osôb zobrazených na snímkach bolo zistené, že nie sú vhodné na skúmanie antropologickou somatoskopickou metódou za účelom preukázania totožnosti – individuálna identifikácia a detail hlavy a tváre zaznamenaných osôb je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už neboli produkované, zvlášť, keď XXXXX dňa 17.03.2016 zomrela a vzhľadom na odstup času už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov. Vyhodnotením výsledkov objasňovania veci som nezistil žiadne priame alebo nepriame dôkazy alebo akékoľvek skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinená XXXXX sa dopustila sama alebo spoločne s XXXXX konania zo dňa 22.02.2016, pre ktoré jej bolo dňa 26.02.2016 povereným príslušníkom PZ vznesené obvinenie.

Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a z ktorého vyplýva, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky minimálne prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, avšak vykonaním dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že spoločne s obvineným XXXXX sa tohto trestného činu dopustila práve obvinená XXXXX, bolo nutné voči tejto obvinenej trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaviť, lebo je nepochybné, že tento skutok obvinená XXXXX nespáchala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v civilnom procese.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor