



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 301/16/1105-2
EEČ: 2-12-62-2017

Bratislava V 22.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.06.2016 v čase o 16.45 hod. v Bratislave na XXXXX pri brehu Dunaja bol kontrolovaný hliadkou KR PZ PMJ Bratislava, ktorej dobrovoľne vydal 1 kus igelitový sáčok o obsahu neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že je to marihuana. Skúmaním KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že sušený rastlinný materiál o hmotnosti 572 mg nachádzajúci sa v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom s nápisom XXXXX o rozmere 14x10 cm, v ktorom sa nachádzal aj útržok igelitového vrecka o rozmere 38x18 cm vykazuje morfológické znaky konope, pričom analýzou metódou kapilárnej plynovej chromatografie s použitím hmotnostne-spektrometrického detektora, bolo zistené, že obsah THC ako hlavnej účinnej látky konope je väčší ako 20 mg. Na steroch jeho rúk bola zistená prítomnosť stôp THC.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z OR PZ Bratislava V, OPP OO PZ XXXXX-sever uznesením sp. zn. XXXXX dňa 08.06.2016, podľa §-u 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 01.08.2016 podľa §-u 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-u 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania predložil dňa 11.01.2017 poverený príslušník PZ z OR PZ Bratislava V, OPP OO PZ Petržalka sever na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním predmetného návrhu, spolu so spisovým materiálom som dospel k záveru, že tento je možný. Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-u 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorý je v osobitnej časti Trestného zákona prečinom so sadzbou až na tri roky, čím sú splnené podmienky na postup podľa §-u 216 ods. 1 Trestného poriadku, teda že ide o konanie o prečine, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom vyhlásil, že spáchal skutok, čím je splnená i podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. a) Tr. por., teda, že sa obvinený k trestnému činu priznal. Toto vyhlásenie urobil dobrovoľne zrozumiteľne a vážne. Po preštudovaní spisového materiálu, ktorého sa dňa 09.01.2017 nezúčastnil, hoci bol na neho dňa 20.12.2016 čo potvrdil svojim podpisom riadne predvolaný, doručil jeho splnomocnený obhajca XXXXX na OO PZ XXXXX písomný súhlas svojho klienta s podmiennečným zastavením trestného stíhania obvineného, čím je splnená i podmienka uvedená v ustanovení §-216 ods. 1 písm. a) Tr. por., že obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasí.

Čo sa týka náhrady škody, je potrebné uviesť, že v tomto prípade nebola spôsobená žiadna škoda, bol porušený verejný záujem, čím je okrem už vyššie spomenutej podmienky priznania sa obvineného splnená aj podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku posledná veta a to urobenie **iných** potrebných opatrení zo strany obvineného smerujúcich k náhrade škody.

Spáchanie skutku obvineným je okrem jeho priznania preukázané tiež sumou listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, z ktorých poukazujem

najmä na znalecký posudok KEÚ PZ SR, zápisnicu o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciu a svedecké výpovede svedkov príslušníkov PZ ppráp. XXXXX a nstržm. XXXXX.

Vzhľadom na osobu obvineného XXXXX a na tú skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný ani prejednávaný pre priestupok a tiež na okolnosti prípadu možno toto rozhodnutie považovať za dostačujúce, z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva potreba ukladať obvinenému primerané obmedzenia uvedené v ustanovení §-u 216 ods. 4 Tr. poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor