



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 166/17/1105-19  
EEČ: 2-12-630-2017

Bratislava V 30.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.04.2017 v čase o 14.00 hod. v Bratislave na XXXXX ulici č. XXXXX v byte na  
XXXXX poschodí fyzicky zaútočil na pošk. XXXXX, nar. XXXXX, bytom v Bratislave,  
XXXXX ulica č. XXXXX, s ktorou býval, a to po tom, ako sa poškodená vyjadрила, aby  
neotváral okná a dvere, lebo je jej zima, k nej pristúpil a v návale zlosti ju asi päťkrát  
rukami udrel do oblasti tváre a do ramena, čím pošk. XXXXX spôsobil pomliaždenie  
v tvárovej oblasti a fraktúru ľavej očnénice, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s  
presne nezistenou dobou liečenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného  
oddelenia PZ Petržalka - sever uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 21.04.2017  
podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX prečin ublíženia

na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. d) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 19.09.2017 predložil vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX nebol vypočutý v procesnom postavení obvineného a teda nemohol realizovať svoje ústavné právo na obhajobu, bola trestná vec vrátená na doplnenie skráteného vyšetrovania. Po vykonaní predmetného úkonu, výsluchu obvineného, ako aj prihliadajúc na ďalšie dôkazy som zistila, že je daný dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) a písm. e) Trestného zákona sa chránenou osobou sa rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.10.2017 uviedol, že niekedy v mesiaci apríl 2017 býval v byte spoločne s XXXXX, ktorá je jeho teta z druhého kolena. Býval s ňou asi tri roky, pretože sa o ňu staral. V tom čase ho ona slovne napádala a urážala, on sa snažil správať slušne. V deň skutku teta do neho rýpala a jemu praskli nervy a tak ju udrel do tváre. Mal trochu vypité, pil pivo. V záchvate hnevu ju udrel niekoľkokrát do tváre, počet úderov si nespomína. Nakoľko je poškodená staršia osoba, tak aj napriek hnevu ju udieral slabo, pričom určite nespadla na zem a nevyzerala, že by jej nejako ublížil. Tetu zobrala sanitka do nemocnice, ale hneď ju aj pustili. Po incidente zostal v byte a prišli po neho policajti. Nevie, kto ich volal. K napadnutiu došlo po prvýkrát, pretože je nekonfliktný typ, avšak sústavným slovným napádaním zo strany tety bol dohnaný k zúrivosti, že to už nevydržal a udrel ju. Po návrate z nemocnice, kde bol hospitalizovaný, býva u svojej matky.

Poškodená XXXXX sa vyjadrila, že jej vnuk XXXXX býval u nej, pričom otváral okná a dvere a jej bola zima, hovorila mu, aby to nerobil. On jej na to nič nepovedal, iba prišiel a začal ju biť rukami do tváre a trafil ju aj do ramena. Udrel ju najskôr trikrát a potom ešte dvakrát. Pustila sa jej krv a bola v šoku. Celá bola zakrvavená, vybehla von z bytu za susedou, ktorá akurát vystúpila z výťahu. Vnuk vyšiel tiež von a ukazoval jej, aby išla do vnútra, že zavolá 112. Vtedy poriadne sotil do susedy,

lebo išla s ňou o bytu po jej a jeho kľúče. Dvere na byte zatvorila, ale nezamkla a Ľudovíta nechala v byte. Od susedov jej zavolali sanitku a policajtov. Už v minulosti sa správal voči nej agresívne, urážal ju a škaredo nadával, raz do nej sotil, často sa jej vyhrážal, že ju zabije. Bála sa ho, lebo chodil domov opitý a nadrogovaný. Nevie, či chodil k lekárovi, mával však paranoje, kadekomu vypisoval a tvrdil, že má imunitu a že je nejaká inštitúcia. Má ho rada a je z toho smutná, že je ublížil, ale už to musí riešiť, bojí sa, aby sa to správanie neopakovalo.

Z úradného záznamu členov zakročujúcej hliadky vyplýva, že preverovaním situácie na mieste činu a vyťažovaním osôb členovia zakročujúcej hliadky zistili, že obvinený žije dlhodobo v spoločnej domácnosti s poškodenou XXXXX, ktorú už niekoľkokrát fyzicky a psychicky napadol, pričom niekoľkokrát na mieste aj zasahovala polícia. XXXXX členom hliadky uviedla, že ako sa vracala z práce, tak na chodbe videla, ako obvinený do poškodenej strká a sáče do nej, pri tom používa neslušné a vulgárne nadávky. Následne spolu s poškodenou zavolali políciu a počkali na jej príchod. Z lekárskeho potvrdenia ošetrojúceho lekára poškodenej vyplýva, že poškodenej boli spôsobené zranenia tvárovej oblasti – pomliaždenina v tvárovej oblasti a fraktúra ľavej očnénice, pričom predpokladaný čas liečenie toho času nebolo možné určiť.

Z ďalších dôkazov poukazujem na výsledok merania alkoholu v dychu obvineného, z ktorého je zrejmé, že obvinenému bola bezprostredne po skutku nameraná hodnota alkoholu vo výške 1,04 mg/l. V neposlednom rade poukazujem na lekársku správu psychiatrického kliniky UNB Ružinov, podľa ktorej, bol obvinený hospitalizovaný od 20.04.2017 pre zlý psychický stav s diagnostickým záverom ebrieta a poruchami správania sa so zvýšenou heteroagresivitou, schizoafektívna porucha – zmiešaný typ, relaps.

Dokazovaním bolo preukázané, že sa skutok stal a konania sa mal dopustiť práve obv. XXXXX, ktorý je popri vlastnom priznaní, že udieral poškodenú, usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodenej XXXXX a lekárskou správou o rozsahu zranenia. Vyhodnotením dôkazov možno konštatovať, že konanie obvineného uvedené v uznesení o vznesení obvinenia napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX bol bezprostredne po skutku hospitalizovaný na psychiatrickej klinike UNB Ružinov, kde mu bola stanovená diagnóza schizoafektívna porucha, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V pod č. konania XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX trpí duševnou chorobou a tou je schizoafektívna porucha /v starom ponímaní zmiešaná psychóza/, v ktorej ide o súbeh schizofrenických/ postihnutie – zmeny osobnosti, poruchy myslenia - bludy/ a tzv. afektívnych príznakov / poruchy nálady/.

Paralelne obvinený nadužíva alkohol, pričom znalkyňa závislosť od alkoholu nediagnostikovala. Z hľadiska forenzného má význam duševné ochorenie porucha - schizoafektívna porucha, ktorou obvinený trpel aj v čase spáchania skutku. Keďže išlo o neliečenú akútnu formu manickej epizódy schizoafektívnej poruchy, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Nadužívanie alkoholu sa z forenzného hľadiska podieľalo na nedostatočnej kontrole impulzov pre konanie obvineného v čase skutku, avšak forenzne zásadný vplyv na jeho konania znalkyňa zistila v duševnej chorobe - schizoafektívnej poruche. Konanie / agresívne/ obvineného bolo podmienené – chorobne motivované paranoidnými bludmi a chorobnými neregulovanými poruchami nálady /podráždenosť výbušnosť/. V čase spáchania trestného a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania z dôvodu prítomnosti psychotických fenoménov, nemohol svoje konanie ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Obvinený je nedostatočne kritický, schopný vyhodnocovať dôsledky svojho konania v čase trestnej činnosti, za ktorú je obvinený. V súčasnej dobe nerešpektuje potrebu kontinuálnej psychiatrickej farmakologickej liečbe, teda príznaky ochorenia nie sú potlačené, pretrváva paranoidita, afektívna labilita, teda v tomto kontexte má znalec za to, že nie je dostatočne schopný chápať zmysel trestného konania / aj v súčasnosti prebieha ochorenie, ktoré je celoživotné trvalého charakteru/. Obvinený nemá správny úsudok, kritičnosť na danú situáciu, čo mu nedovoľuje správne podať celostnú situáciu skutku. Pobyť obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný len z dôvodu prítomnosti závažnej duševnej poruchy / schizoafektívnej poruchy/, kedy sa obvinený v manickej fáze môže dopúšťať obdobných trestných skutkov. Vzhľadom k tomu, že obvinený neakceptuje potrebu pravidelného psychiatrického sledovania a užívania psychofarmák, znalkyňa navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Nepričetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepričetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepričetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obv. XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepričetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činov nevedel ovládať

svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková  
prokurátorka