



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 574/05/1105-57
EEČ: 2-12-643-2017

Bratislava V 07.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 5 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 184b odsek 1, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 219 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že spolupracujúci obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 5 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 184b odsek 1, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 18.9.2007, spisová značka 1 Pv 574/05/1105, ktorým podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 219 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX bol trestne stíhaný pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184b ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

- v čase od 08,30 hod. do 16,00 hod. dňa 26.06.2005 v Bratislave na Topoľčianskej ulici č. 17 si bez povolenia zadovážil pištoľ zn. ČZ 83, kal. 9 mm, výrobné číslo 161334, ktorej držiteľom je XXXXX tým spôsobom, že z bytu XXXXX zo spálne odcudzil oceľový trezor v ktorom sa okrem iných vecí nachádzala predmetná pištoľ, ktorú doposiaľ neoprávnene drží,

a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

- dňa 13.02.2006 v čase asi o 21,30 hod. v Bratislave na Černyševského ul. č. 9 pred vchodom na ulici fyzicky napadol XXXXX tým spôsobom, že ho v prítomnosti deviatich osôb udel rukou do oblasti tváre, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce práceneschopnosť,

a pre pokus trestného činu úverového podvodu podľa §§ 8 ods. 1, 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1. dňa 12.07.2004 v Bratislave v pobočke VUB, a.s. na Krížnej ul. č. 54 sa pokúsil vylákať úver vo výške 75000,-Sk tým spôsobom, že sa pokúsil uzatvoriť zmluvu o flexi pôžičke, ktorej nebolo bankou po posúdení vyhovené, pričom ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť Slovia, s.r.o., XXXXX, v ktorej však nepracoval, čím by VUB, a.s. XXXXX v prípade schválenia úveru spôsobil škodu vo výške 75000,-SK

dňa 28.01.2005 v Bratislave v pobočke VUB, a.s. na Šintavskej ul. č. 24 sa pokúsil vylákať úver vo výške 40000,-Sk tým spôsobom, že sa pokúsil uzatvoriť zmluvu o flexi pôžičke, ktorej nebolo bankou po posúdení vyhovené, pričom ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť Pekáreň a cestovináreň XXXXX, v ktorej však nepracoval, čím by VUB, a.s. XXXXX v prípade schválenia úveru spôsobil škodu vo výške 40000,-SK

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 18.9.2007, spisová značka 1 Pv 574/05/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
120 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 19.09.2005 vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície, OR PZ XXXXX V pod ČVS: ORP-650/2-OVK-B5-2005 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 a zároveň podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184b ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Zároveň bolo povereným príslušníkom Úradu justičnej a kriminálnej polície, OR PZ XXXXX V, Oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX pod ČVS: ORP-381/1-OSV-B5-2006 dňa 14.02.2006 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a toho istého dňa aj vzniesol obvinenie XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete predmetného uznesenia.

Dňa 18.09.2006 vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície, OR PZ XXXXX V pod ČVS: ORP-650/2-OVK-B5-2005 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokus trestného činu úverového podvodu podľa § 8 ods. 1, 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 08.06.2006 bolo podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) trestné stíhanie vedené pod ČVS: ORP-381/1-OSV-B5-2006 spojené k trestnej veci vedenej na UJaKP, OR PZ XXXXX V pod ČVS: ORP-650/2-OVK-B5-2005.

Vyšetrovanie trestnej veci vedenej na UJaKP, OR PZ XXXXX V pod ČVS: ORP-650/2-OVK-B5-2005 je od 14.05.2007 vedené na Úrade boja proti organizovanej kriminalite, odbor XXXXX, oddelenie vyšetrovania PPZ pod ČVS: PPZ-30/BOK-B-2007.

Dňa 15.06.2007 bolo podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku (per analogiam) vylúčená na samostatné konanie trestná vec vedená pre pokus trestného činu úverového podvodu podľa § 8 ods. 1, 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a vec bola vedená na UBOK, PPZ XXXXX pod ČVS: PPZ-39/BOK-B-2007.

Dňa 18.09.2007 bolo podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) trestné stíhanie vedené pod ČVS: PPZ-39/BOK-B-2007 spojené k trestnej veci vedenej na Úrade boja proti organizovanej kriminalite PPZ, Odbor XXXXX, Oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-30/BOK-2007.

Obvinený XXXXX je v postavení svedka v trestnej veci vedenej na Úrade boja proti organizovanej kriminalite, odbor XXXXX, oddelenie vyšetrovania Prezídia PZ pod ČVS: PPZ-17/BOK-B-2006, kde sa vedie trestné konanie pre zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona (organizovaná skupina), kde na základe jeho výpovedí zo dňa 13.02.2007 a 19.02.2007 bolo dňa 16.02.2007 vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona.

Významnosť výpovede XXXXX spočíva v skutočnosti, že ako bývalý člen organizovanej skupiny „sýkorovci“ potvrdil výpoveď poškodeného XXXXX, pričom táto výpoveď je priamym a kľúčovým dôkazom voči obvineným.

Dňa 18.09.2007 bol trestné konanie vedené voči obv. XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 10 rokov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2007.

Skúšobná doba plynula od 03.10.2007 do 03.10.2017.

Pre osvedčenie sa obvineného XXXXX podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku sa vyžaduje, aby obvinený splnil podmienku uvedenú v § 218 ods. 1 Trestného poriadku, teda aby "sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného; podmiennečne zastaviť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal."

Zo správy MV SR, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry pod sp. zn. PPZ-30/BOK-B-2007 zo dňa 28.11.2017 vyplýva, že obv. XXXXX ako svedok vypovedal v konaní vedenom pod sp. zn. PPZ-17/BOK-B-2006 ako svedok voči páchatel'om, kde následne rozsudok v danej trestnej veci nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2015. Zároveň obv. XXXXX vypovedal ako svedok aj v konaní vedenom pod sp. zn. PPZ-19/BOK-B-2006, kde na výpovedi zotrval aj na hlavnom pojednávaní, pričom rozsudok vydaný v tej trestnej veci nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2012, teda možno konštatovať, že sa podieľal významnou mierou na objasňovaní trestnej činnosti, čím je splnená podmienka uvedená v § 218 ods.1 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Emil Poprac
prokurátor