



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 268/18/1105-12
EEČ: 2-12-645-2018

Bratislava V 04.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase asi o 02:30 hod. v OC TESCO na XXXXX v Bratislave, z predajnej plochy bez použitia násillia odcudzila 2 deodoranty zn. Old Spice 50ml v hodnote 2,69 Eur za kus, 3 deodoranty zn. XXXXX 70ml v hodnote 2,69 Eur za kus a toaletnú vodu zn. Diplomat 100ml v hodnote 3,99 Eur spolu v celkovej hodnote 17,44 Eur, a to tým spôsobom, že si predmetný tovar vložila do čiernej tašky a bez zaplattenia s ním prešla cez pokladničnú zónu, kde bola následne zadržaná pracovníkom bezpečnostnej služby a následne vydala tento tovar, ktorý bol v nepoškodenom stave vrátený do predajne, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške 17,44 Eur,

pričom tohto skutku sa dopustila po tom, čo bola za obdobný čin postihnutá dňa XXXXX za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa XXXXX, za čo jej bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 33,- Eur, číslo bloku XXXXX,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 29.06.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 09.11.2018 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustila práve obvinená XXXXX, ktorá bola prichytená pri páchaní trestného činu. Skutok je rovnako zachytený na kamerovom zázname. Poukazujem tiež na výpoveď zástupcu poškodeného subjektu – svedka XXXXX, ktorý popísal konanie obvinenej zhodne so skutkovou vetou uvedenou vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Rovnako tak poukazujem na v spise dokumentované listinné dôkazy, najmä ohľadom spôsobenej škody a predchádzajúceho priestupkového postihu obvinenej.

Taktiež je nepochybné, že konanie obvinenej napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania vyplynulo, že obvinená je osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol sudcom Okresného súdu Bratislava V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX č. XXXXX vyplynulo, že *obvinená XXXXX trpela a trpí duševnou poruchou, mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa. Ide o vrodenú, trvalú duševnú poruchu, ktorá sa vyznačuje deficitom intelektových schopností a nedostatočnou diferenciáciou osobnosti. Okrem toho je škodlivým užívateľom návykových látok psychostimulačného charakteru, hlavne metamfetamínu (pervitínu). Uvedená skladba porúch má negatívny vplyv na jej ovládacie i rozpoznávacie schopnosti. V čase spáchania trestného činu nemohla obvinená rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinená nemohla v čase spáchania trestného činu ovládať svoje konanie. Obvinená nebola*

schopná rozpoznať protiprávnosť svojho činu a nebola schopná ovládať ani svoje konanie. Obe schopnosti, teda rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli znížené úplne, teda vymiznuté. Obvinená nebola a ani nie je schopná v potrebnej miere chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej na slobode je naďalej pre spoločnosť nebezpečný, znalec opätovne navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej vyplýva, že táto bola v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu nepríčetná, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor