



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 137/17/1105-18
EEČ: 2-12-646-2017

Bratislava V 07.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne od marca roku 2016 do apríla roku 2017 na rôznych miestach najmä v Bratislave vyhľadával osobnú blízkosť poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, proti jej vôli, a to aj prostredníctvom GPS lokátora, ktorý umiestnil pod zadný nárazník osobného motorového vozidla poškodenej, prostredníctvom ktorého zisťoval, kde sa poškodená aktuálne zdržiava, a objavoval sa v jej blízkosti, napríklad opakovane pri jazere Kuchajda, pri predajni LIDL, na Mraziarenskej ulici v Bratislave, sledoval ju aj v blízkosti jej bydliska, vyhľadával ju v predchádzajúcom zamestnaní v podniku XXXXX na Záhradníckej ulici v Bratislave, do ktorého za účelom zisťovania, či má poškodená zmenu, telefonoval, a predstavoval sa pod iným menom, ako i v ďalšom zamestnaní poškodenej v banke, kam za ňou proti jej vôli chodieval, poškodenú neúmerne a nežiaduco kontaktoval i telefonicky z rôznych telefónnych čísel, vyzváňal jej na zvonček v mieste jej bydliska, prišiel za ňou na jogový pobyt v Piešťanoch, kam jej priniesol kvety,

opakovane jej nosil i iné dary, ktoré poškodená odmietala, pričom uvedeným konaním uviedol poškodenú do dlhodobého stresu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Rusovce Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. XXXXX z 19.09.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Predmetný skutok bol v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Dňa 30.11.2017 predložil poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku je opodstatnený.

Podľa § 360a ods. 1 Trestného zákona (Nebezpečné prenasledovanie) kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,

c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,

potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie okrem iných i pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajťovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodenecovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný skutok bolo v danom čase odôvodnené dovtedy vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá detailne popísala protiprávne konanie obvineného, ňou uvádzané skutočnosti potvrdila i svedkyňa XXXXX. Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako automechanik a poškodená za ním prišla za účelom kontroly vozidla, pričom na ňom našiel pripojený GPS lokátor, z vozidla ho odňal v rukaviciach a ihneď vložil do plastového vrečka. Predmetný GPS lokátor následne poškodená dobrovoľne vydala pre účely trestného konania. Podľa znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronické komunikácie, predmetný GPS lokátor je schopný posielat' údaje o aktuálnej polohe na mobilný telefón alebo webový server, bola v ňom vložená SIM karta s telefónnym číslom XXXXX aktivuje sa telefonickým volaním alebo SMS správou s príslušným povelením z autorizovaného telefónneho čísla, zariadenie odosiela údaje o svojej zemepisnej polohe, informáciu o stave batérie spolu s hlásením zmeny polohy a cez vstavaný mikrofón pracuje aj ako odpočúvacie zariadenie. Podľa výpisu hovorov z telefónneho čísla XXXXX (registrovaného na obvineného) zabezpečeného na základe príkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX podľa § 116 Trestného poriadku od spol. XXXXX za obdobie od 20.02.2017 do 27.03.2017 (skoršie obdobie nie je archivované) bola zistená komunikácia výlučne s telefónnym číslom XXXXX (registrovaným na spol. XXXXX, ktorej konateľom je obvinený). I ďalšie vo vyšetrovacom spise obsiahnuté dôkazy dostatočne preukazovali záver o dôvodnosti vznesenia obvinenia XXXXX za vyššie uvedený trestný čin. Posudzované konanie obvineného pritom napĺňa všetky znaky trestného činu nebezpečného prenasledovania pretože obvinený poškodenu dlhodobo a v podstate sústavne sledoval, pričom za týmto účelom preukázateľne využil technické zariadenie, ktoré pripevnil na motorové vozidlo poškodenej, čím

zásadným spôsobom zasiahol do jej súkromia, v dôsledku toho mal možnosť sledovať pohyb poškodenej, a tak vyhľadávať jej prítomnosť, opakovane ju obťažoval zasielaním nevyžiadaných darov, a to aj napriek tomu, že ich poškodená odmietala, opakovane ju kontaktoval i prostredníctvom telefonického komunikácie, za týmto účelom využíval rôzne telefónne čísla. Poškodená bola nútená zmeniť si v dôsledku toho telefónne číslo a telefónne čísla, z ktorých ju kontaktoval obvinený, si zablokovať. Vyhľadával ju aj na jej pracovisku. Obvinený sa popísaného konania dopúšťal i napriek tomu, že mu poškodená výslovne uviedla, že už nemá záujem sa s ním stretávať. Posudzované konanie obvineného trvalo od marca roku 2016 do apríla roku 2017, teda viac než rok, pričom i svojou intenzitou napĺňalo znak dlhodobosti. Najmä s poukazom na využitie sledovacieho zariadenia je zrejmé, že konanie obvineného bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu poškodenej o jej život i zdravie, ako i zhoršiť kvalitu jej života, a to i napriek tomu, že výslovne vyhrážky voči poškodenej obvinený nepoužil. Samotná poškodená potvrdila, že v dôsledku konania obvineného pociťovala stres.

Z výpovedí poškodenej zabezpečených pred vznesením obvinenia (v rámci podávania trestného oznámenia a jej následného výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodenej) ďalej vyplynulo, že s obvineným nikdy nemala kvalitatívne taký vzťah, na základe ktorého by bolo možné poškodenú a obvineného považovať za navzájom blízke osoby tak, ako to predpokladá ustanovenie § 127 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého sa na účely okrem iných i trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie i bývalý druh, či osoba, ktorá s páchatelom žila v spoločnej domácnosti. Poškodená mala s obvineným výlučne milenecký pomer, neboli vo vzájomnom postavení druha a družky a nikdy spolu nežili v spoločnej domácnosti. Na základe uvedeného neboli naplnené znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona spáchaného voči blízkej osobe, ani dôvody, na základe ktorých by v čase vznesenia obvinenia bola poškodená oprávnená odoprieť vypovedať ako svedok, a teda nebol potrebný ani súhlas poškodenej s trestným stíhaním obvineného. Na základe uvedeného bola i zmenená právna kvalifikácia predmetného skutku na prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX však následne vypovedal, že v súčasnosti je partnerom poškodenej a považuje ju za blízku osobu, ďalej vypovedať odoprel. Uvedené potvrdila vo svojej výpovedi z 26.10.2017 i poškodená XXXXX, pričom sa vyjadrila, že s obvineným plánujú spoločnú budúcnosť a ako partneri existujú od leta roku 2017. Súčasne výslovne uviedla, že súhlas na trestné stíhanie obvineného podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedáva.

Aktuálny vzťah obvineného a poškodenej je na základe vyjadrenia oboch menovaných nutné posudzovať ako vzťah druha a družky, z čoho vyplýva i právo poškodenej v danej veci odoprieť vypovedať a nevyhnutnosť existencie udeleného súhlasu poškodenej na ďalšie trestné stíhanie obvineného. Vzhľadom však na to, že súhlas poškodenej nebol daný, pričom poškodená taký prejav vôle oznámila spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 212 ods. 1 Trestného poriadku, a neexistujú iné okolnosti predpokladané zákonom, na základe ktorých by bolo možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného i bez výslovne udeleného súhlasu poškodenej, resp. mať za to, že súhlas poškodenej daný bol, pričom trestný čin

nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona patrí medzi trestné činy taxatívne vymedzené v ustanovení § 211 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní ktorých možno za predmetnej situácie pokračovať iba so súhlasom poškodeného, uvedené zakladá dôvod neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že bol naplnený dôvod neprípustnosti trestného stíhania spočívajúci v absencii súhlasu poškodeného s trestným stíhaním takýmto súhlasom podmieneným, a preto som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka