



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 239/20/1105-13
EEČ: 2-12-651-2021

Bratislava V 25.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca XXXXX v poobedňajších hodinách na parkovisku pri XXXXX na XXXXX ulici v Bratislave obvinený XXXXX vlákal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pod zámienkou fajčenia do osobného motorového vozidla zn. XXXXX červenej farby, ev. č. okresu XXXXX kde následne toto vozidlo uzamkol, následne poškodenej odobral a zničil mobilný telefón a SIM kartu, ďalej bil ju rukou do oblasti hlavy, fackal ju ľavou rukou do oblasti tváre a ťahal za vlasy, pričom následným obmedzením osobnej slobody, hrozbami ublíženia na zdraví, sústavnými vyhrážkami bitkou ju prepravil do bytu nachádzajúcom sa na prvom poschodí, na adrese XXXXX, kde sa s poškodenou uzamkol v byte v prítomnosti XXXXX a uviedol jej, že bude robiť „XXXXX pričom všetky peniaze z poskytovania sexuálnych služieb s klientmi, mu bude odovzdávať, počas uvedeného poškodenú bil násadou od metly, kopal do celého tela a keď plakala, tak jej XXXXX povedala aby neplakala, lebo si otvorila pekelné brány a XXXXX ju zbije a zabije, ďalej keď neskôr odmietla klienta, tak XXXXX poškodenú udieral pästami do oblasti tváre a vyhrážal sa jej, že ak utečie, tak skončí na vozíku a zabije ju, neskôr na druhý deň ju XXXXX

zobral do kúpeľne, kde jej povedal, že sa má vyzliecť aby ju odfotil, aby mohla robiť XXXXX a keď s tým nesúhlasila, tak ju zbil a zavolať XXXXX, ktorá ju následne odfotila do mobilného telefónu, preto z obavy o svoj život a zdravie poškodená súhlasila s poskytovaním sexuálnych služieb za peniaze, ktoré odovzdávala XXXXX, prípadne XXXXX, ak tam nebol XXXXX, zároveň bola poškodenej odopieraná strava a pitný režim, pričom uvedené vykonávala každý deň v týždni a za deň mala zhruba 8 až 9 klientov, ktorých dohadovali XXXXX a XXXXX cez svoje mobilné telefóny, pričom za deň mala zarobiť zhruba 300,- až 350,- Eur, neskôr v presne nezistený deň v mesiaci XXXXX poškodenú násilím zobral XXXXX do motorového vozidla zn. XXXXX modrej farby, ev. č. okresu XXXXX a prepravil ju z bytu nachádzajúcom sa v Trnave do bližšie nezisteného bytu nachádzajúcom sa na ulici XXXXX, kde ju opäť držal pod hrozbou násilia a nútil k poskytovaniu sexuálnych služieb za peniaze, kde mala za deň zhruba 10 klientov a za deň zarobila zhruba 300,- až 350,- Eur, pričom poškodenej sa od klienta podarilo zavolať svojmu strýkovi, ktorému uviedla že je v neznámom byte na ulici XXXXX v blízkosti potravín, následne sa poškodenej podarilo z bytu ujsť a počkať na strýka v úkryte, ktorý ju zaviezol do XXXXX čím XXXXX spolu so XXXXX uvedeným konaním získali pre seba za celé obdobie najmenej 22.200,- €

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca XXXXX v poobedňajších hodinách na parkovisku pri XXXXX, na XXXXX ulici v Bratislave obvinený XXXXX vlákal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pod zámienkou fajčenia do osobného motorového vozidla zn. XXXXX červenej farby, ev. č. okresu XXXXX, kde následne toto vozidlo uzamkol, následne poškodenej odobral a zničil mobilný telefón a SIM kartu, ďalej bil ju rukou do oblasti hlavy, fackal ju ľavou rukou do oblasti tváre a ťahal za vlasy, pričom následným obmedzením osobnej slobody, hrozbami ublíženia na zdraví, sústavnými vyhrážkami bitkou ju prepravil do bytu nachádzajúcom sa na prvom poschodí, na adrese XXXXX XXXXX, kde sa s poškodenou uzamkol v byte v prítomnosti XXXXX a uviedol jej, že bude robiť XXXXX pričom všetky peniaze z poskytovania sexuálnych služieb s klientmi, mu bude odovzdávať, počas uvedeného poškodenú bil násadou od metly, kopal do celého tela a keď plakala, tak jej XXXXX povedala aby neplakala, lebo si otvorila pekelné brány a XXXXX ju zbije a zabije, ďalej keď neskôr odmietla klienta, tak XXXXX poškodenú udieral päťami do oblasti

tváre a vyhrážal sa jej, že ak utečie, tak skončí na vozíku a zabije ju, neskôr na druhý deň ju XXXXX zobral do kúpeľne, kde jej povedal, že sa má vyzliecť aby ju odfotil, aby mohla robiť XXXXX a keď s tým nesúhlasila, tak ju zbil a zavolať XXXXX, ktorá ju následne odfotila do mobilného telefónu, preto z obavy o svoj život a zdravie poškodená súhlasila s poskytovaním sexuálnych služieb za peniaze, ktoré odovzdávala XXXXX, prípadne XXXXX, ak tam nebol XXXXX, zároveň bola poškodenej odopieraná strava a pitný režim, pričom uvedené vykonávala každý deň v týždni a za deň mala zhruba 8 až 9 klientov, ktorých dohadovali XXXXX a XXXXX cez svoje mobilné telefóny, pričom za deň mala zarobiť zhruba 300,- až 350,- Eur, neskôr v presne nezistený deň v mesiaci XXXXX poškodenú násilím zobral XXXXX do motorového vozidla zn. XXXXX, modrej farby, ev. č. okresu XXXXX a prepravil ju z bytu nachádzajúcom sa v Trnave do bližšie nezisteného bytu nachádzajúcom sa na XXXXX kde ju opäť držal pod hrozbou násillia a nútil k poskytovaniu sexuálnych služieb za peniaze, kde mala za deň zhruba 10 klientov a za deň zarobila zhruba 300,- až 350,- Eur, pričom poškodenej sa od klienta podarilo zavolať svojmu strýkovi, ktorému uviedla že je v neznámom byte na ulici XXXXX v blízkosti potravín, následne sa poškodenej podarilo z bytu ujsť a počkať na strýka v úkryte, ktorý ju zaviezol do XXXXX čím XXXXX spolu so XXXXX uvedeným konaním získali pre seba za celé obdobie najmenej 22.200,- €

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Prezídia Policajného zboru uznesením pod sp. zn. UHCP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Trnave, pre pokračovací zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX, narodenej XXXXX v Trnave, pre zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 28.04.2021 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a obvinenú XXXXX, ktorému som vyhovel, nakoľko mám za to, že vo veci je dôvodný postup v zmysle § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona kto s použitím podvodného konania, lsti, obmedzovania osobnej slobody, únosu, násillia, hrozby násillia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti alebo inak zraniteľného postavenia zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, nútenej sobáša, zneužívania na páchanie trestnej činnosti, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem

vykorisťovania, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyšetrovateľ PZ rozhodol o vznesení obvinenia za vyššie uvedený trestný čin na základe trestného oznámenia poškodenej XXXXX, výpovede samotnej poškodenej, výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, lekárskej správy, úradných záznamov a ostatných listinných dôkazov.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že po vznesení obvinenia zo dňa XXXXX sa poškodená domáhala opätovného výsluchu, ktorý sa uskutočnil dňa XXXXX a na ktorom uviedla, že si všetko vymyslela. Ako dôvod, prečo si to vymyslela, uviedla, že mala taký deň. Poprela, že by ju alebo jej rodinu niekto kontaktoval, vyhrážal sa jej niekto zo strany XXXXX alebo XXXXX. Poprela, že by jej alebo jej rodine niekto za toto ponúkol peniaze. Na otázku, či bol v tejto veci vyvinutý nejaký nátlak na jej osobu alebo na jej rodinu uviedla, že nie, sama sa rozhodla stiahnuť svoju výpoveď. Rovnako k tomu, či má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie uviedla, že nemá.

Následne boli vo veci vypočutí aj obvinení, ako aj svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu je klamstvo a poškodená XXXXX si to celé vymyslela. Prečo to urobila, nevedel vysvetliť. Skonštatoval iba, že si prečítal jednotlivé výpovede poškodenej XXXXX a je zrejmé, že si to sama uvedomila, a preto nakoniec povedala pravdu, že si to

vymyslela. Vypočutá bola aj obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že to čo sa jej kladie za vinu je výmysel, ničoho sa nedopustila. S poškodenou XXXXX má normálny vzťah, ale nevie prečo to urobila. K jej výpovediam uviedla, že je celé výmysel. Uviedla, že zrejme si to aj sama uvedomila, a preto to stiahla.

Taktiež bola opätovne vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá k veci okrem iného uviedla, že po jej prvotnej výpovedi ku skutočnostiam oznámených poškodenou XXXXX jej poškodená povedala, že si to celé vymyslela, ako im to povedala. Poškodená jej povedala, že sa s obvineným XXXXX občas predtým stretla ako so svojim bratrancom, vraj spolu niečo riešili. Mala sa na neho a jeho sestru, teda jej sesternicu nahnevať, a preto si to na nich vymyslela. Neuviedla však dôvod, prečo sa na nich nahnevala. K hlasovej správy od obvinenej XXXXX, ktorej obsah uviedla poškodená XXXXX, uviedla, že nejakú hlasovú správu od nej dostala. Nevedela už uviesť, o čom presne bola. Poškodená jej mala potom povedať, že sa s nimi pohádala a toto malo s tým súvis. Samotný telefón, na ktorom túto správu mala, vraj už nemá, lebo sa jej pokazil a zaobstarala si iný telefón. Ďalej zopakovala, že všetko čo poškodená XXXXX povedala v prvotnej výpovedi bol výmysel, nakoľko sa im k týmto veciam sama priznala, že si ich vymyslela. Na otázku ako prišla k modrinám, ktoré mala poškodená po tele a ktoré si nafotila uviedla, že na tieto jej poškodená povedala, že to nebolo od obvineného XXXXX a viac jej nechcela povedať. K tomu prečo sa jej snažila dovolať dňa XXXXX z čísla vedeného na obvineného XXXXX uviedla, že poškodená jej to vysvetlila tak, že sa jej snažila dovolať z nejakého mobilu, ktorý tam bol, keď bola v XXXXX. Nechcela jej povedať, čo robila v Košiciach.

K veci bol taktiež opätovne vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že po tom ako prvýkrát v tejto veci vypovedal jemu a jeho žene povedala poškodená XXXXX, že to čo prvýkrát oznámila na polícii aj následnú výpoveď si vymyslela, na čo sa jej mal pýtať na to, čo mu hovorila o tom a povedala, že nič z toho sa nestalo. Vraj sa s obvineným XXXXX občas stretla, nevedel prečo. Vraj sa pohádali, a preto si to na neho a sesternicu vymyslela. Keď jej povedal, že z toho môže mať problémy, tak mu mala povedať, že je to jej vec. Tiež uviedol, že všetky ďalšie skutočnosti, čo mala uvádzať, si mala vymyslieť, ako sa im sama k tomuto priznala.

Vo veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že si nespomína na to, či prišiel do kontaktu s osobou menom XXXXX. Priznal, že používa telefónne číslo XXXXX ktoré je evidované na jeho babku XXXXX. Niekedy cez leto v XXXXX ho oslovila neznáma žena na ulici Komenského pri obchode XXXXX s tým, či by jej požičal mobil, aby si mohla súrne zavolať. S týmto nemal problém, pričom mala telefonovať asi 10 až 15 minút, avšak nevie o čom, nakoľko nepočúval, čo rozpráva do telefónu. Neprišla mu však nejako rozrušená. Na otázku, či využíva zoznamovacie portály za účelom poskytovania sexuálnych služieb uviedol, že občas si takto dohodne stretnutie, keď osloví nejakú ženu na číslo uvedené v zoznamke. Či mal takto sex aj XXXXX uviedol, že možno áno. K tomu že by niektorá z týchto žien, s ktorou mal takto sex, bola nútená do vykonávania sexuálnych služieb, resp. držaná nasilu v priestore, kde toto ponúka, uviedol, že žiadna mu nič také nepovedala. Taktiež poprel, že by niektorej z týchto žien poskytol svoj mobilný telefón.

V rámci vyšetrovania bolo vykonané aj operatívne preverenie k osobe XXXXX,

ktorú vo svojej prvotnej výpovedi spomínala poškodená XXXXX a to ako osobu, s ktorou sa mala stretnúť XXXXX predtým, ako ju z tohto miesta zobral obvinený XXXXX XXXXX pričom lustráciou v evidencii obyvateľov nebola nájdená osoba s menom XXXXX a pri lustrácii mena XXXXX ako možnosti nesprávne interpretovaného priezviska nebola nájdená taká osoba, ktorá by zodpovedala vekovo a miestom bydliska osobe, ktorú uvádzala poškodená XXXXX.

Taktiež bolo zabezpečené odborné vyjadrenie z odboru zdravotníctvo a farmácia od XXXXX k predloženej lekárskej správe – nálezu zo dňa XXXXX na poškodenú XXXXX a fotografiám zachytávajúcimi poškodenú XXXXX, z ktorého vyplynulo, že s prihliadnutím na nález odborného lekára, fotografie postihnutých častí tela sa jedná o ľahké poranenia, útok minul životne dôležité orgány a poškodená nebude mať trvalé následky. Taktiež nebude limitovaná akákoľvek činnosť poškodenej do takej miery, že by ju to obmedzovalo v obvyklých činnostiach.

Vychádzajúc z listinných podkladov, som zistil, že do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené uznesenie podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z XXXXX XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX a uznesenie podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z XXXXX zo dňa XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX, z ktorých vyplýva, že poškodená XXXXX viackrát podávala trestné oznámenia pre podozrenie zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona alebo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom vždy svoje výpovede následne zmenila alebo všetko poprela. Ďalej z uvedených listinných podkladov vyplynulo, že poškodená XXXXX už dlhšiu dobu ponúka sexuálne služby za odplatu, čo je v rozpore s jej prvou výpoveďou, ako aj s trestným oznámením.

V tejto súvislosti zvyrazňujem, že takmer všetky skutočnosti, ktoré poškodená XXXXX tvrdila, neboli vyšetrovaním preukázané, najmä v jej trestnom oznámení a následne vo výpovedi si aj viackrát protirečila, uvádzala okolnosti inak, čo by sa síce aj dalo ospravedlniť emočným vypätím, avšak neboli potvrdené ani iné okolnosti týkajúce sa stretnutia s jej priateľkou XXXXX XXXXX alebo spôsobu, ako vôbec utiekla/odišla z bytu XXXXX, kde najprv uviedla, že využila príležitosť, kedy bol obvinený XXXXX vo vedľajšej miestnosti a pozeral televízor a následne vo výpovedi deň na to, uviedla, že ju mala strážiť kamarátka obvineného XXXXX XXXXX, ktorej utiekla, lebo obvinený XXXXX bol vtedy XXXXX Taktiež sa líšia aj okolnosti, za ktorých mala skontaktovať svedka XXXXX, ona tvrdila, že si mobil vypýtala tajne od jedného klienta a pri stotožnení používateľa čísla, z ktorého vtedy volala svedkovi XXXXX vyplynulo, že ide o XXXXX, ktorý uviedol, že nejaká žena si mala od neho vypýtať mobil na ulici, pričom jej ho poskytol, aby si zavolala. Zároveň uvedený svedok aj vylúčil, že by niekedy nejakej žene, s ktorou si dohodol stretnutie za účelom sexu, požičal mobil, aby si zavolala.

Zároveň nebol verifikovaný ani obsah hlasovej správy, ktorý uviedla poškodená, a ktorú mala poslať obvinená XXXXX svedkyni XXXXX.

Vyhodnotením vyššie citovaných kľúčových dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, som dospel k názoru, že v priebehu prípravného konania napriek zabezpečeniu a vykonaniu všetkých dostupných dôkazov sa nepodarilo hodnoverne preukázať, že obvinený XXXXX spoločným konaním s obvinenou XXXXX by sa mali dopustiť

vyššie citovaného trestného činu tak, ako je to konštatované v uznesení o vznesení obvinenia, prípadne že by sa dopustili iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Samotná poškodená svoju prvotnú výpoveď poprela, pričom obsah jej prvotnej výpovede bol ďalšími produkovanými dôkazmi jednoznačne vyvrátený. A to predovšetkým výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí buď vyvrátili tvrdenia poškodenej o telefonáte XXXXX alebo uviedli, že sama poškodená sa im priznala, že si všetko vymyslela. Obidvaja obvinení pritom popierali akúkoľvek účasť alebo vedomosť o danom trestnom čine.

Z dôvodu absencie usvedčujúcich dôkazov zabezpečených po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX sa nepodarilo preukázať, žeby skutok sa stal tak, ako ho v trestnom oznámení a vo výpovedi zo dňa 20.07.2020 popisuje samotná poškodená XXXXX. Naopak v priebehu vyšetrovania vyplynul pravý opak, kedy bolo celkom jednoznačne preukázané, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal, nakoľko jeho spáchanie si poškodená vymyslela – čomu nasvedčujú všetky dôkazy vykonané v štádiu po vznesení obvinenia. Vykonané dokazovanie rovnako nepreukázalo spáchanie iného skutku napĺňajúceho znaky niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor