



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 499/13/1105-29
EEČ: 2-12-654-2017

Bratislava V 11.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: lekár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 4.2.2016, spisová značka 2 Pv 499/13/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že

1. v období od 16.09.2011 do 27.11.2012 uvádzal spoločnosť XXXXX, XXXXX do omylu tým, že zneužívajúc pečiatku primára oddelenia úrazovej chirurgie Univerzitnej nemocnice XXXXX vystavoval lekárske poukazy na výrobu individuálnej zdravotníckej pomôcky – kolennej ortézy, kód I18321 vyrábanej spoločnosťou XXXXX, pre pacientov – poistencov zdravotnej poisťovne XXXXX, ktoré zdravotná poisťovňa v plnej výške 251,86 € za kus a od decembra 2012 vo výške 164,38 € uhradila, pričom v zdravotnou poisťovňou preverovaných prípadoch 39-ti poistenci – pacienti kolennú ortézu v Bratislave na XXXXX v Univerzitnej nemocnici vo výdajni

zdravotných pomôcok spoločnosti XXXXX, neprevzali a napriek tomu na vystavených lekárskech poukazoch bol výdaj zdravotníckej pomôcky potvrdený ich podpisom, ktoré obvinený sfaľšoval, čím poškodenej zdravotnej poisťovni XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 9.560,10 €, ktorú si zdravotná poisťovňa XXXXX ako svoju pohľadávku jednostranne započítala s pohľadávkou Univerzitnej nemocnice XXXXX za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyúčtovanou faktúrou č. XXXXX splatnou dňa 08.04.2013, čím nárok na náhradu škody prešiel na Univerzitnú nemocnicu XXXXX, XXXXX,

2. v období od 22.06.2011 do 02.04.2012 uvádzal spoločnosť XXXXX, XXXXX do omylu tým spôsobom, že zneužívajúc pečiatku primára oddelenia úrazovej chirurgie Univerzitnej nemocnice XXXXX XXXXX v Bratislave na XXXXX v Univerzitnej nemocnici vystavoval lekárske poukazy na výrobu individuálnych zdravotníckych pomôcok – kolennej ortézy, kód I18321 vyrábanej spoločnosťou XXXXX, pre pacientov – poistencov zdravotnej poisťovne XXXXX, ktoré zdravotná poisťovňa v plnej výške 251,86 € za kus uhradila, ďalej ortopedických pomôcok ortéz s kódovým označením 15721I v hodnote 186,93 € za kus a kódovým označením 63_V v hodnote 3,70 € za kus, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 6.308,58 €, ktorú si zdravotná poisťovňa ako svoju pohľadávku jednostranne započítala s pohľadávkou poskytovateľa zdravotnej starostlivosti Univerzitnej nemocnice XXXXX dňa 04.06.2013, čím nárok na náhradu škody prešiel na Univerzitnú nemocnicu XXXXX, XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 4.2.2016, spisová značka 2 Pv 499/13/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. v období od 16.09.2011 do 27.11.2012 uvádzal spoločnosť XXXXX XXXXX do omylu tým, že zneužívajúc pečiatku primára oddelenia úrazovej chirurgie Univerzitnej nemocnice XXXXX, XXXXX v Bratislave na XXXXX v Univerzitnej nemocnici vystavoval lekárske poukazy na výrobu individuálnej zdravotníckej pomôcky – kolennej ortézy, kód I18321 vyrábanej spoločnosťou XXXXX, pre pacientov – poistencov zdravotnej poisťovne XXXXX, ktoré zdravotná poisťovňa v plnej výške 251,86 € za kus a od decembra 2012 vo výške 164,38 € uhradila, pričom v zdravotnou poisťovňou preverovaných prípadoch 39-ti poistenci – pacienti kolennú ortézu v Bratislave na XXXXX v Univerzitnej nemocnici vo výdajni zdravotných pomôcok spoločnosti XXXXX, neprevzali a napriek tomu na vystavených lekárskech poukazoch bol výdaj zdravotníckej pomôcky potvrdený ich podpisom, ktoré obvinený sfaľšoval, čím poškodenej zdravotnej poisťovni XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 9.560,10 €, ktorú si zdravotná poisťovňa XXXXX ako svoju pohľadávku jednostranne započítala s pohľadávkou Univerzitnej nemocnice XXXXX za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyúčtovanou faktúrou č.

XXXXX splatnou dňa 08.04.2013, čím nárok na náhradu škody prešiel na Univerzitnú nemocnicu XXXXX, XXXXX,

2. v období od 22.06.2011 do 02.04.2012 uvádzal spoločnosť XXXXX, XXXXX do omylu tým spôsobom, že zneužívajúc pečiatku primára oddelenia úrazovej chirurgie Univerzitnej nemocnice XXXXX XXXXX v Bratislave na XXXXX v Univerzitnej nemocnici vystavoval lekárske poukazy na výrobu individuálnych zdravotníckych pomôcok – kolennej ortézy, kód I18321 vyrábanej spoločnosťou XXXXX, pre pacientov – poistencov zdravotnej poisťovne XXXXX, ktoré zdravotná poisťovňa v plnej výške 251,86 € za kus uhradila, ďalej ortopedických pomôcok ortéz s kódovým označením 15721I v hodnote 186,93 € za kus a kódovým označením 63_V v hodnote 3,70 € za kus, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 6.308,58 €, ktorú si zdravotná poisťovňa ako svoju pohľadávku jednostranne započítala s pohľadávkou poskytovateľa zdravotnej starostlivosti Univerzitnej nemocnice XXXXX dňa 04.06.2013, čím nárok na náhradu škody prešiel na Univerzitnú nemocnicu XXXXX, XXXXX.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 2 P v 499/13/1105-22 zo dňa 04.02.2016 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX podmienene zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2016, teda skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania trvala od 19.02.2016 do 19.08.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme DVS, register trestov, lustrácia v systéme GP SR). Obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil jedného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 40 €. Obvinený sa teda počas skúšobnej doby dopustil len jedného priestupku, pri ktorom nešlo o hrubé porušenie predpisov na tomto úseku, o čom svedčí aj dôvod, pre ktorý mu bola bloková pokuta uložená – státie s motorovým vozidlom vo vzdialenosti kratšej ako 15 metrov za podjazdom.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienene zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko táto bola obvineným nahradená ešte pred vydaním uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania zo dňa 04.02.2016. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka