



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAXXXXXA XXXXX
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 62/23/1105-6
EEČ: 2-12-665-2023

Bratislava XXXXX 12.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený si neplní riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX ul. XXXXX, XXXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a zároveň je deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXXXXXXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX, ktorý ho zaviazal prispievať na výživu na dieťa mesačne sumou XXXXX vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci do rúk matky maloletého dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX ul. XXXXX XXXXX, tohto času XXXXX XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca XXXXX až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 320,-€ a na zročnom výživnom za obdobie od XXXXX dlh v celkovej výške 280,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesení sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 11.04.2023 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

XXXXX predmetnej veci bol vypočutý **obvinený XXXXX** (č. l. 6-12), ktorý sa ku skutku priznal a tento oľutoval. Uviedol, že výživné neplatil, lebo bol nezamestnaný, resp. pracoval iba brigádne a nemal peniaze. Uviedol, že ku dátumu výsluchu XXXXX spolu zaplatil 320,-€ a tiež ročné výživné vo výške 280,-€.

Oprávnená XXXXX XXXXX pri podaní trestného oznámenia a vo výsluchoch v procesnom postavení svedka-poškodeného (č. l. 1-2, 13-20) k veci uviedla, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX a dňa XXXXX čo do ročného výživného, pričom mu bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého sumu XXXXX mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, pričom túto povinnosť si neplní od mesiaca XXXXX až do marca 2023. Pri podaní trestného oznámenia uviedla, že sa momentálne zdržiava aj so svojim synom na adrese XXXXX, XXXXX Čo sa týka hmotnej núdze a príspevkov zo Sociálnej poisťovne, o tie dosiaľ nežiadala. Pri následnom výsluchu uviedla, že po podaní trestného oznámenia jej obvinený dňa XXXXX zaplatil sumu 100,-€, následne dňa XXXXX zaplatil sumu 80,-€, dňa XXXXX zaplatil sumu 140,-€, a sumu 280,-€ a dňa XXXXX zaplatil sumu XXXXX za mesiac

XXXXX. Pri poslednom výsluchu uviedla, že obvinený nemá žiaden dlh na výživnom, všetko je uhradené. Zaplatil jej všetko vrátane zročného výživného, o čom ju informoval telefonicky a ona si to overila cez internet banking.

Z rodného listu maloletého XXXXX (č. I. 28) okrem iných skutočností vyplýva, že sa narodil dňa XXXXX pričom jeho rodičmi sú obvinený XXXXX a oprávnená XXXXX XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX (č. I. 26), ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX vyplýva, že uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaväzuje platiť výživné na maloletého XXXXX v sume XXXXX mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

Z potvrdenia o návšteve školy (č. I. 29) vyplýva, že XXXXX v školskom roku 2022/2023 navštevuje základnú školu na XXXXX v Bratislave. Prílohou správy Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX (č. I. 38-39) je zoznam zamestnávateľov obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v období skutku nikde zamestnaný.

Z odpisu registra trestov obvineného (č. I. 33-34) vyplýva, že má XXXXX záznamov v registri trestov, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Ani v jednom prípade sa nejedná o odsúdenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MXXXXX SR (č. I. 35) vyplýva, že obvinený má evidované štyri priestupky proti verejnému poriadku a majetku. Obvinený v súčasnosti nemá iné trestné stíhanie (č. I. 36).

Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené nasledovné dôkazy: screenshoty jednotlivých platieb (č. I. 21-25), údaje zo systému REGOB - obvinený (č. I. 33) a ďalšie listinné dôkazy.

S poukazom na uvedené dôkazy, najmä s ohľadom na výpovede oprávnenej XXXXX, mám za to, že v danom prípade sú splnené podmienky zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

XXXXXzhľadom na to, že trestný čin zanedbania povinnej výživy nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený dlh na výživnom uhradil v plnej výške v priebehu prípravného konania, trestnosť činu zanikla v dôsledku účinnej ľútosti, nie je ďalej dôvod na trestné stíhanie obvineného. Z tohto dôvodu je zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko trestnosť činu zanikla, plne odôvodnené.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor