



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 83/20/1105-39
EEČ: 2-12-665-2021

Bratislava V 26.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 18.02.2019 v Bratislave na Vyšehradskej 6, v priestore baru Viki's a pred ním, slovne napadla poškodenú XXXXX slovami: "Zavri hubu, choď do piče, bodaj by si skapala," a následne ju fyzicky napadla tým spôsobom, že ju niekoľkokrát udrela do rôznych častí tela, v dôsledku čoho poškodená XXXXX utrpela modriny a škrabance na rôznych častiach tela, ktoré si nevyžadovali liečenie,

2/ v presne nezistenom čase dňa 20.08.2019 v Bratislave na Ľubovnianskej 14 v byte poškodenej XXXXX sa tejto vyhrážala slovami: "Ja ťa zabijem, ja ťa naozaj zabijem", čo u poškodenej XXXXX vyvolalo šok a strach o svoj život,

3/ v presne nezistenom čase v mesiaci september 2019 v Bratislave na Betliarskej ulici pred obchodom LIDL a následne cestou smerom k zastávke MHD Bratislava s názvom Lúčanka slovné a následne fyzicky napadla poškodenú XXXXX tým spôsobom, že ju udrela najskôr otvorenou dlaňou a následne aj pästou niekoľkokrát do oblasti rúk a chrbta, v dôsledku čoho poškodená XXXXX neutrpela zranenia vyžadujúce si liečenie, či sťažujúce obvyklý spôsob života,

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom podľa Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka – juh uznesením sp. zn. ORP-1477/PJ-BV-2019 zo dňa 11.03.2020 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dňa 24.05.2021 tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku spolu s príslušným na vec sa vzťahujúcim vyšetrovacím spisom.

Preskúmaním predloženého spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na postup podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku je opodstatnený.

Podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, ak spácha taký čin na chránenej osobe.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, ak spácha taký čin na chránenej osobe.

Chránenou osobou v zmysle § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona sa rozumie blízka osoba.

Podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia v danej veci bolo v podstate trestné oznámenie XXXXX z 05.11.2019 a jeho viaceré písomné a ústne podané doplnenia s prílohami, z ktorých vyplynuli skutočnosti premietnuté do

skutkovej vety uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 11.03.2020.

V rámci následne vykonaného skráteného vyšetrovania bola k stíhanému skutku vypočítaná obvinená XXXXX, ktorá k jednotlivým skutkom kladeným jej za vinu uviedla vlastnú verziu priebehu udalostí nekorešpondujúcu so skutočnosťami uvedenými v trestnom oznámení a jeho doplneniach. Ku skutku v bode 1/ tohto uznesenia uviedla, že v predmetnom čase došlo k medzi ňou a poškodenou k hádke, ktorú vyprovokovala poškodená. Poprela, že by poškodenú fyzicky napadla, pripustila len to, že ju mohla odtlačiť rukami. Ku skutku v bode 2/ uznesenia sa vyjadrila tak, že takisto išlo o hádku medzi ňou a poškodenou, v rámci ktorej sa vyhrážala tým, že zabije seba, nie poškodenú. Aj ohľadne skutku 3/ uznesenia uviedla, že medzi ňou a poškodenou došlo k hádke. Poškodenú však nijak fyzicky nenapadla, maximálne ju len nejakou odsunula, aby jej dala pokoj. Dňa 30.03.2021 bolo do vyšetrovacieho spisu predložené jej písomné vyjadrenie z 25.03.2021, v ktorom sa ospravedlnila poškodenej za stíhané konanie, ktoré bližšie nepopísala. Tohto sa mal dopustiť v stave pod vplyvom alkoholu, ktorému sa už bude vyhýbať.

Poškodená XXXXX po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia využila svoje právo podľa § 130 Tr. poriadku a odmietla vypovedať. Uviedla, že dcéra sa jej ohľadne tejto veci ospravedlnila a oľutovala svoje konanie s tým, že sa bude riadne správať. Dcéra začala aj študovať na vysokej škole.

K okolnostiam skutku v bode 1/ uznesenia boli ako svedkovia vypočítaní XXXXX, otec obvinenej a XXXXX, kamarát obvinenej, s ktorými bola v čase skutku v bare Viki`s. XXXXX uviedol, že v predmetný deň šiel na základe telefonátu od dcéry alebo od XXXXX s manželkou do baru Viki`s. Po ich príchode nastal slovný konflikt medzi manželkou a dcérou, pričom útočila hlavne dcéra, ktorá manželke adresovala rôzne vulgárne nadávky, na čo vybehla pred bar a rozhadzovala tam svoje veci. Následne fyzicky zaútočila na manželku, ktorú začala udierať, nevedel presne ako a kam. Chcel manželke pomôcť, tak dcéru spacifikoval a ukludnil. Následne ju odviezla sanitka, dcéra bola v uvedenom čase veľmi opitá. XXXXX vypovedal, že v predmetný deň sa stretli s obvinenou, šli sa spolu prejsť a následne šli do baru Viki`s. V bare sa rozprávali a potom sa začali hádať, pričom obvinená bola počas hádky rozrušená, zvyšovala hlas a nebola celkom v poriadku, preto zavolať jej mame, aby pre ňu prišla. Prišli obaja rodičia, s ktorými vyšli pred bar, kde obvinená nariekala a za rohom baru odpadla; odviezla ju sanitka. Priebeh skutku nevedel presne popísať, podľa neho však medzi obvinenou a poškodenou k žiadnemu násilnému fyzickému kontaktu nedošlo.

Svedok XXXXX sa vyjadril aj ku skutku v bode 3/ uznesenia, ku ktorému uviedol, že na základe manželkinho telefonátu, že dcéra ju znova napadla, sa dostavil pred Lidl, kde sa nachádzala už len manželka, dcéra tam nebola. Manželka bola v šoku a od náhodných okoloidúcich počul ako vravia, že je strašné, keď dcéra bije vlastnú mamu. Priamym svedkom útoku nebol a nepamätal si, či manželka utrpela nejaké zranenia.

Ďalšie dôkazy, ktoré by sa týkali priamo stíhaných skutkov, produkované neboli.

Keďže zo zabezpečených dôkazov vyplývalo, že obvinená sa mala stíhaného konania dopúšťať v stave pod vplyvom alkoholu, ktorý mohol ovplyvniť jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, bol do konania za účelom vyšetrenia jej duševného stavu pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorý v záveroch znaleckého posudku uviedol, že u obvinenej duševná choroba v úzkom slova zmysle zistená nebola, u tejto sa kompletne rozvinul syndróm závislosti od

alkoholu s následnými poruchami správania a sociálnymi dôsledkami pitia. Ťažká alkoholová opojenosť v čase skutkov mala vplyv na rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvinenej, nie však forenzne významný. Obvinená je schopná chápať zmysel trestného stíhania. Na týchto záveroch znalec zotrval aj po oboznámení sa s dokumentáciou týkajúcou sa hospitalizácie obvinenej na psychiatrickom oddelení UNB v januári 2021, kde bola prijatá bez jej písomného súhlasu a súvisiaceho súdneho konania o prípustnosti jej prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení.

Nakoľko poškodená XXXXX po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia odmietla k veci vypovedať, ku skutkom v bode 2/ a 3/ uznesenia neexistuje iná procesne relevantná výpoveď ohľadne priebehu skutkov než výpoveď obvinenej, ktorá ich priebeh popísala inak, než vyplývalo z trestného oznámenia poškodenej. Podľa jej výpovede došlo pri skutku v bode 2/ k hádke medzi ňou a poškodenou, pri ktorej sa vyhrážala tým, že zabije seba a v bode 3/ tiež išlo len o ich vzájomnú hádku, pri ktorej mohla poškodenú maximálne odstrčiť.

Ku skutku v bode 1/ uznesenia vypovedali okrem obvinenej dvaja svedkovia, XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorých výpovede sa ohľadne jeho priebehu a závažnosti konania obvinenej vo vzťahu k poškodenej značne líšia. Svedok XXXXX vo výpovedi popisoval hádku medzi ním a obvinenou, žiadny konflikt medzi obvinenou a poškodenou si nevšimol, XXXXX XXXXX sa vyjadroval k hádke, ku ktorej malo dôjsť medzi obvinenou a poškodenou, keď s poškodenou prišiel po telefonickom privolaní do baru a následnému fyzickému útoku obvinenej na poškodenú, ktorý nevedel riadne popísať. Ohľadne následkov predmetného útoku pritom neboli produkované žiadne objektívne dôkazy.

Obvinená sa poškodenej za všetky stíhané skutky následne písomne ospravedlnila, v predmetnom podaní však svoje konanie nijak bližšie nepopísala. K ospravedlneniu obvinenej je ale potrebné uviesť, že ide o dôkaz dôležitý pre vyhodnotenie postoja obvinenej k stíhanému konaniu.

Vzhľadom k takto ustálenej dôkaznej situácii, na základe ktorej nie je reálne možné riadne vyhodnotiť intenzitu a závažnosť konania obvinenej pri jednotlivých skutkoch, nie je možné ani dôvodne konštatovať, že v danom prípade došlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaných prečinov.

Pri prečine výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona (skutky v bodoch 1/ a 3/) musí ísť o závažnejší útok narušujúci verejný pokoj a poriadok, pričom takéto konanie obvinenej zo zabezpečených relevantných dôkazov jednoznačne nevyplýva. Z týchto je zrejmé, že k určitému narušeniu verejného poriadku a pokoja z jej strany došlo, ale že išlo o útok takej závažnosti, ktorý je možné podradiť pod citované ustanovenie Trestného zákona, preukázané nebolo.

Naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona predpokladá použitie vyhrážok smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom v danom prípade (skutok 2/ uznesenia) dôkazy nasvedčujúce tomu, že obvinená použila voči poškodenej vyhrážky predpokladané citovaným ustanovením Trestného zákona spôsobilé vyvolať v poškodenej obavu o život a zdravie, takisto relevantným spôsobom produkované neboli.

Na základe všetkých zabezpečených dôkazov je ale možné vysloviť odôvodnený záver, že zo strany obvinenej XXXXX v predmetnom čase došlo k určitému protispoločenskému konaniu, ktoré by bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., uvedenú vec je preto potrebné postúpiť na vykonanie konania o priestupku Okresnému úradu v Bratislave.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka