



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 124/16/1105-7
EEČ: 2-12-667-2017

Bratislava V 14.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od XXXXX v byte na 1. poschodí obytného domu na XXXXX v Bratislave bez platnej zmluvy neoprávnene odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste č. XXXXX a to tým spôsobom, že sa opakovane pomocou vodičov napojila na meraný aj nameraný prívod elektriny, čím spoločnosti XXXXX spôsobila škodu vo výške 757,91 Eur (22.832,80 Sk,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Oddelenia skráteného vyšetrovania Petržalka – stred, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 11.01.2007 vzniesol obvinenie XXXXX pre

trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Poverený príslušník PZ, Oddelenia skráteného vyšetrovania Petržalka – stred, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORPXXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 08.02.2008 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Následne boli obe vyššie uvedené trestné veci obvinenej spojené na vykonanie spoločného konania uznesením povereného príslušníka PZ, Oddelenia skráteného vyšetrovania Petržalka – stred, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 12.02.2008.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu však rovnako ako predošlý dozorový prokurátor konštatujem, že obe trestné veci spolu bezprostredne súvisia a prelínajú sa, preto sa toto rozhodnutie napriek jednému skutku opísanému vo výrokovej časti vzťahuje na oba skutky vymedzené vo vyššie uvedených uzneseniach poverených príslušníkov podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Dňa 05.12.2017 predložil poverený príslušník PZ po zapokračovaní v trestnom stíhaní dozorovému prokurátorovi celý spisový materiál, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že vo veci je voči obvinenej dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, lebo je nepochybné, že obvinená skutok nespáchala.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.*

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutku kladenému za vinu obvinenej XXXXX zabezpečil poverený príslušník PZ viacero dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia obvinená nespáchala obvinená.

Obvinenej boli vznesené obvinenia pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 najmä na základe výpovedí svedka poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a Juany Štrbovej, ako i ostatného – predovšetkým listinného dôkazného materiálu.

V priebehu ďalšieho vykonávaného skráteného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých vyplýva, že obvinená sa trestnej činnosti, ktorá sa jej kladie za vinu nedopustila.

Obvinená pri svojom výsluchu spáchanie skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu poprela. Uviedla, že v období kedy dochádzalo k neoprávnenému odberu elektrickej energie, ktorý sa jej kladie za vinu v inkriminovanom byte na XXXXX v Bratislave nebývala. V predmetnom byte nebývala od jari 2002, žiadnu elektrinu nekradla. Po odchode z predmetného bytu bývala najskôr na XXXXX ulici a pána XXXXX. Tam bola asi rok a pol. Potom bývala na XXXXX tiež s pánom XXXXX, nakoľko tam vymenil s bratom byt. Od marca 2008 je s priateľom a deťmi XXXXX na XXXXX. Na uvedených adresách s ňou býval nebohý XXXXX, kamarát XXXXX a deti XXXXX Po jej odchode z bytu tam nebýval nikto, len XXXXX si tam občas chodil pre veci a pozrieť, či im ich niekto neodniesol. S ňou tam v čase kým tam bývala bývali deti, spolu 5 ľudí. Prisahá, že aby mala pokoj je ochotná platiť po 1.000,- Sk mesačne aby zaplatila škodu aj keď tam nebývala. Chce mať len pokoj, ako im zrušili užívacie právo ona tam viac nebola. Nevie, kto to mohol robiť a napájať sa na nich.

Svedok XXXXX pri svojom ostatnom výsluchu vo veci v štádiu po vznesení obvinenia uviedol, že zástupkyňa vlastníkov pani XXXXX oznámila na bytový podnik, že pán XXXXX sa protiprávne napojil na elektrickú sieť. Išiel tam na kontrolu s pánom XXXXX ktorý bol elektrikárom. Tento zistil, že Habovci sú napojení na nemeranú časť. Odpojil ich a celé to nahlásili na XXXXX a pani XXXXX ako zástupkyňu vlastníkov.

Svedok XXXXX potvrdil, že v roku 2005 bol v sprievode pána XXXXX na kontrole na XXXXX v Bratislave na 1. Poschodí, kde zistili neoprávnené napojenie na nemeranú časť elektrickej energie, pričom pripojenie bolo vykonané dráťkami z prípojky, ktorá vedie do bytu XXXXX Napojenie bolo vykonané na prípojku do bytu XXXXX Vtedy ich odpojili a nahlásili to na Západoslovenskú energetiku.

XXXXX k veci uviedla, že pracuje na Miestnom úrade XXXXX ako referentka na bytovom oddelení. To, či sa v predmetnom byte v máji roku XXXXX zdržovala aj XXXXX nevie uviesť. Nevie ani presne uviesť kto v tom byte v tom čase skutočne býval. Vychádzala z listu, ktorý im zaslali vlastníci bytov na XXXXX ktorí žiadali vystaňovanie rodiny XXXXX z bytu. Na základe tohto listu sa domnievala, že sa v tom čase v byt zdržiavala aj XXXXX. Či tam bola aj v skutočnosti nemôže potvrdiť nakoľko túto vedomosť nemala. Nevie kto tam skutočne býval v tom období.

XXXXX k veci uviedla, že do domu na XXXXX chodila občasne a z toho titulu nevie uviesť, či v tom čase pani XXXXX bývala v predmetnom byte. Vlastne ani presne nevie kto tam býval. Vie len to, že raz sa XXXXX hádal so susedou kvôli elektrike.

Svedok XXXXX (syn obvinenej) k veci uviedol, že v byte na XXXXX býval od roku XXXXX do roku XXXXX Býval tam s bratom XXXXX a jeho kamarátom XXXXX Sestra XXXXX tam chodila len prespávať. Po tomto období býval u matky na XXXXX spolu so sestrou XXXXX Striedavo tam býval aj brat XXXXX Mama v predmetnom byte bola naposledy niekedy v roku XXXXX Mama v období rokov XXXXX bývala na XXXXX Čo sa týka elektriny, pokiaľ boli pripojení ju využíval a keď ich odpojili ju nevyužíval.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že od 07.12.2005 je vo výbore vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na XXXXX v Bratislave a trvale tam býva. Konkrétnu vedomosť, že neoprávnené odbery spôsobila XXXXX nemá. Vie, že v období roku XXXXX tam XXXXX nebývala, boli tam vtedy jej príbuzní a to deti XXXXX a XXXXX, ktorí tam chodili prespávať.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je susedom XXXXX na 1. Poschodí na XXXXX Býva tam od novembra 2003 ale s pani XXXXX sa nikdy fyzicky nestretol, ani ju na uvedenej adrese nevidel, teda nevie o tom, že by prebývala v uvedenom byte. Do bytu videl chodiť len jednu osobu, pravdepodobne to bol jej syn XXXXX.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že v roku XXXXX vídala pani XXXXX ako chodí do bytu. Nevie presne obdobie, ale bolo to v roku XXXXX keď ju oslovila s požiadavkou zapožičania čipu od brány. Či tam bývala aj v období rokov XXXXX uviesť nevie. V období rokov XXXXX tam určite býval XXXXX, XXXXX a občas tam chodil aj XXXXX. Mávala veľký odber elektrickej energie a vie, že sa na ňu XXXXX napájali.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že bola vo výbore vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na XXXXX v Bratislave kde tiež býva. Vie, že sa XXXXX neoprávnene napájali na pani XXXXX a niekoľkokrát ich odpojili od elektriky elektrárne, nakoľko sa napájali na spoločné osvetlenie. V rokoch XXXXX tam býval XXXXX, XXXXX a chodila za nimi aj XXXXX.

Svedkyňa XXXXX (dcéra obvinenej) k veci uviedla, že v predmetnom byte bývala spolu s bratom XXXXX Martin tam začal bývať až keď sa odsťahovala v roku XXXXX Keď bola ona v byte tak sa elektrická energia nepoužívala, nakoľko boli vypnuté. O neoprávnených odberoch nevie nič. Mama bývala v tom období na XXXXX ulici. Mama do bytu na XXXXX ulici nechodila, od roku XXXXX tam ani nebývala.

XXXXX Sekerová (dcéra obvinenej) k veci uviedla, že v byte na XXXXX ulici sa ona nezdržiavala, v rokoch XXXXX bývala v Rakúsku. Vie, že mama bývala na XXXXX ulici a potom na Mlynarovičovej ulici u XXXXX. Za mamou chodila na návštevy, potom u nej bývala na Fedinovej a neskôr sa presťahovali na XXXXX O neoprávnených odberoch elektriny nevie nič.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že XXXXX bývala u neho najskôr na XXXXX a potom na XXXXX v Bratislave. Na XXXXX bývali od januára alebo XXXXX, bolo to tesne po XXXXX Tam bývali asi rok a potom išli na XXXXX kde bývali spolu do XXXXX kedy sa od neho odsťahovala. Na XXXXX s ňou býval sám, na XXXXX s nimi býval majiteľ bytu XXXXX a jej deti XXXXX a chodil tam aj XXXXX Kto a či býval v jej pôvodnom byte na XXXXX nevie, on tam bol len raz v roku XXXXX keď boli spolu brať veci.

Svedok XXXXX (syn obvinenej) k veci uviedol, že v byte na XXXXX bol v období roku XXXXX do jesene roku XXXXX. Mama s nimi bývala do XXXXX potom sa odsťahovala na XXXXX ulicu kde bývala s XXXXX V období rokov XXXXX chodil do bytu nepravidelne, občas tam prespával. Počas jeho pobytu na byte elektrina nebol zapojená, nepoužíval ju nikto z nich. O neoprávnených odberoch elektrickej energie nevie nič.

Osobu XXXXX sa k veci z dôvodu jeho úmrtia nepodarilo vypočuť.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospel som k záveru, že vinu obvinenej za spáchaný skutok nepreukazuje žiaden z vyššie citovaných dôkazov, naopak tieto potvrdzujú obranu obvinenej a skutočnosť, že v rozhodnom období v inkriminovanom byte kde dochádzalo k neoprávneným odberom elektrickej energie ani nebývala. Navyše, žiaden z dôkazov nehovorí o tom, kto z osôb obývajúcich predmetný byt neoprávnené pripojenie na zdroje elektrickej energie skutočne vykonal.

Svedecké výpovede pôvodne obvinenú usvedčujúce boli následnom priebehu trestného konania konkretizované, pričom z nich vyplynuli vyššie uvedené skutočnosti – v súhrne s ostatnými produkovanými dôkazmi preukazujúce, že obvinená stíhaný skutok nespáchala.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenej XXXXX trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala.

Keďže bol ale v konaní získaný objektívny dôkaz o neoprávnenom odbere elektrickej energie neznámym páchatelom, bude potrebné naďalej zo strany povereného príslušníka PZ pokračovať v trestnom stíhaní za účelom zistenia páchatela skutku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor