



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 631/15/1105  
EEČ: 2-12-66-2016

Bratislava V 26.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 40/1428 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia v zmysle § 62 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a to i napriek tomu, že táto povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX, vydaným pod spisovou značkou 7C XXXXX-36 zo dňa 02.12.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2003, kde mu bolo uložené prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 700,- Sk (23,24,- Eur), a to vždy do 15teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, predtým XXXXX, rod. XXXXX, trvale bytom XXXXX – Dúbravka, XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX – Petržalka, XXXXX č.XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX, č. k.: XXXXX zo dňa 3.3.2008, právoplatným dňa 23.4.2008 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej mal. dcéry XXXXX zvýšeným výživným v sume 1.400,- Sk (46,47,- Eur) mesačne vždy do 15teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa XXXXX, tak ako aj následne rozsudkom Okresného

súdu XXXXX XXXXX, č. k.: XXXXX právoplatným dňa 23.7.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX zvýšeným výživným v sume 120,- Eur mesačne, a to od 1.9.2012 vždy do 10teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, túto povinnosť voči svojej maloletej dcére si však riadne a včas neplní, a to od mesiaca november 2014 vrátane až doposiaľ, okrem platieb výživného v jednotlivých mesiacoch rozhodného obdobia v sume spolu 612,- Eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom v celkovej výške 1.184,- Eur, pričom počas neplnenia vyživovacej povinnosti v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR evidovaný bol, a to naposledy odo dňa 17.2.2015 doposiaľ, dávky v hmotnej núdzi poberal, a to v období od 1.10.2015 do súčasnosti a v danom období bol dvakrát riadne zamestnaný a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX, č.k.: XXXXX zo dňa 25.6.2013, právoplatným dňa 31.7.2013 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, a podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima, čo v rozhodnom období nezabezpečil,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 05.05.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 05.01.2016.

Skutkový stav bol zistený na základe trestného oznámenia podaného XXXXX dňa 5.10.2015, jeho doplnenia zo dňa 20.11.2015, z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, č. k.: 7C XXXXX zo dňa 2.12.2002, právoplatného dňa 20.1.2003, z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, č. k.: XXXXX XXXXX zo dňa 3.3.2008, právoplatného dňa 23.4.2008, z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, č. k.: 1XXXXX – XXXXX, právoplatného dňa 23.7.2013 a taktiež na základe vyžiadaných správ a posudkov zo Sociálnej poisťovne XXXXX, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, obvodného a Daňového úradu.

Dňa 20.01.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca november 2014 vrátane doposiaľ dlžnú sumu vo výške 1.796,- Eur, pričom uhradil len 612,- Eur, dlh na výživnom v čase podania trestného oznámenia predstavoval teda sumu vo výške 1.184,- Eur. Výška dlhu na výživnom bola ustálená na základe správ a posudkov, ako aj výsluchmi oboch procesných strán. Výška dlhu na výživnom od mesiaca november 2014 vrátane do súčasnosti predstavovala sumu 1.184,- Eur.

Dňa 13.1.2016 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že si je plne vedomý, že si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas od mesiaca november 2014 vrátane tak ako mu je deklarované vyššie citovanými rozsudkami, no vzniknutej situácie mu je veľmi ľúto a daný dlh v celej jeho výške, ktorý mu za rozhodné obdobie vznikol na výživnom voči dcére XXXXX vyplatil v celej jeho výške. Nakoľko má vážne zdravotné problémy, ktoré mu znemožňujú riadne sa zamestnať, nemá dostatočný príjem na to, aby som riadne a včas hradil výživné na dcéru XXXXX V súčasnosti je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, pričom je viac ako pravdepodobné, že bude ďalej odkázaný na invalidný dôchodok. V súčasnosti má príjem len z dávok v hmotnej núdzi a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči deťom z iného vzťahu, a to na dcéru XXXXX, na ktorú má hradiť mesačne 100,- Eur a na syna XXXXX v sume 85,- Eur. Napriek tomu v akej ťažkej finančnej situácii sa nachádza, snažil sa dať dcére všetko, hlavne po naturálnej stránke, kupoval jej oblečenie, keď bola uňho na návšteve aj teraz cez Vianoce dva dni, kúpil jej s priateľkou darčeky, stravoval ju, snažil sa jej pripraviť pekné Vianoce. Nakoľko ho táto situácia veľmi mrzí a nechce, aby bola dcéra finančne ukrátená, tento dlh si v plnej miere splatil, a to z posledných úspor. Tento dlh splatil na dva krát, pričom prvú sumu, a to 800,- Eur uhradil prevodom na osobný účet XXXXX vedený v Tatra banke, a to dňa 12.1.2016 a dňa 13.1.2016 realizoval druhú platbu v sume 388,- Eur, rovnako ako tú prvú v prospech osobného účtu Adriany prevodom. Doklad o úhrade oboch platieb, a to platby zo dňa 12.1.2016 a 13.1.2016 doložil vo fotokópii. Uhradil tak celý dlh, ktorý mu na výživnom vznikol za rozhodné obdobie od mesiaca november 2014 vrátane do mesiaca január 2016 vrátane v sume 1.184,- Eur. Platby realizoval zo spoločného účtu, ktorý máme s jeho súčasnou priateľkou XXXXX. Týmto považuje celú vec za uzavretú, svoju vyživovaciu povinnosť si bude v ďalšom období plniť riadne a včas.

Dňa 14.1.2016 sa na tunajší odbor kriminálnej polície dostavila poškodená XXXXX, aby zápisnične potvrdila skutočnosť, že si obvinený XXXXX vzniknutý dlh na výživnom dodatočne vyplatil, a to dvomi platbami určenými na pokrytie dlhu na výživnom na dcéru XXXXX. Konkrétne platbou, ktorá bola poukázaná v prospech jej osobného bankového účtu v Tatra banke dňa 12.1.2016 a pripísaná v prospech jej účtu dňa 13.1.2016 v sume 800,- Eur a platbou, ktorú XXXXX realizoval dňa 13.1.2016 a pripísaná v prospech jej účtu dňa 14.1.2016 v sume 388,- Eur. Týmto pokladá celý dlh v sume 1.184,- € za splatený, žiadnu podlžnosť na výživnom voči dcére XXXXX zo strany XXXXX neeviduje. Na záver uvádza, že neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany XXXXX nezanechalo na dcére XXXXX žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Vyššie uvedená skutočnosť bola potvrdená zápisnične a taktiež analýzou potvrdení predloženým obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX.

Takisto bolo preukázané, že neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na maloletom dieťati žiadne trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka