



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 279/15/1105-37
EEČ: 2-12-674-2017

Bratislava V 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si od mesiaca november 2012 vrátane doposiaľ s výnimkou obdobia od 20.11.2013 do 27.12.2013, v ktorom sa nachádzal vo výkone väzby, obdobia od 27.12.2013 do 25.11.2014, v ktorom sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, obdobia od 13.07.2015 do 13.01.2016, v ktorom sa nachádzal vo výkone väzby, a obdobia od 27.04.2017 doposiaľ, v ktorom sa i aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom vo všetkých uvedených prípadoch riadne nahlásil existenciu svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX XXXXX, nar. 10.05.2007, bytom u starej matky, neplní riadne predmetnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov deklarovanú rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.10.2010 právoplatným dňa 10.11.2010, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku k rukám oprávnenej

XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX starej matky maloletého, a rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.10.2012 právoplatným dňa 16.11.2012, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou vo výške 120.- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku v časti o výživnom k rukám oprávnenej XXXXX, pričom počas tohto obdobia zaplatil na bežné výživné sumu v celkovej výške 2.800.- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.640.- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 12.05.2015 uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 18.12.2017 predložil vyšetrovateľ PZ dozor vykonávajúcej prokurátorky spisový materiál za účelom vykonania previerky zákonnosti a plynulosti vedenia vyšetrovania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.10.2010 právoplatným dňa 10.11.2010 bol okrem iného maloletý XXXXX XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX, a otec dieťaťa, obvinený XXXXX, ním bol zaviazaný platiť na maloletého syna výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám XXXXX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.10.2012 právoplatným dňa 16.11.2012 súd zmenil rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.10.2010 v časti výživnom na maloletého XXXXX XXXXX, a to okrem iného tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému z doterajšej sumy na sumu 120.- € mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám XXXXX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom oprávnenou XXXXX, starou matkou maloletého XXXXX XXXXX, ako aj z jej výpovede v procesnom postavení svedka – poškodeného zo dňa 15.07.2016, vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi od mesiaca november 2012 vrátane doposiaľ.

Obvinený XXXXX bol v rámci vyšetrovania opakovane vypočúvaný v postavení obvineného, naposledy dňa 03.10.2017, pričom uviedol, že je pravda, že má vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, najskôr bol povinný platiť výživné vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa, neskôr bola jeho povinnosť platiť výživné zvýšená na sumu 120.- € mesačne, pričom túto si riadne neplní od mesiaca november 2012 vrátane doposiaľ. Súčasne uviedol, že v rozhodnom období bol opakovane vo výkone väzby, resp. vo výkone trestu odňatia slobody, v ktorom sa nachádza i v súčasnosti, pričom svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil. Oprávnenej XXXXX dodatočne zaplatil sumu v celkovej výške 2.800.- €, a to poštovými poukazmi, pričom prispieval i v hotovosti do rúk oprávnenej, o tom však doklad nemá, oprávnená XXXXX by to však mala potvrdiť.

Z poštových poukazov doložených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v posudzovanom období obvinený zaplatil poštovými poukazmi oprávnenej XXXXX výživné na svojho maloletého syna v celkovej výške 2.800.- €.

Z lustrácií v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS a správ z jednotlivých ústavov na výkon väzby a ústavov na výkon trestu odňatia slobody, ako i cestou NÚ Sirene, bolo ustálené, že obvinený sa nachádzal v období od 30.11.2012 do 30.05.2013 vo výkone trestu odňatia slobody, avšak svoju vyživovaciu povinnosť v danom prípade nenahlásil, ďalej v období od 20.11.2013 do 27.12.2013 bol vo výkone väzby, v období od 27.12.2013 do 25.11.2014 vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku, a v období od 13.07.2015 do 13.01.2016 vo výkone väzby, pričom vo všetkých uvedených prípadoch svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna nahlásil. Obvinený sa v súčasnosti (od 27.04.2017) znova nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom svoju vyživovaciu povinnosť pri nástupe do výkonu trestu riadne

nahlásil i v tomto prípade.

Dňa 12.12.2017 bola opätovne vypočutá oprávnená XXXXX, pričom **uviedla, že jej bolo vyplatené všetko dlžné výživné**, obvinený XXXXX nemá voči nej ani jeho synovi XXXXX žiadne podližnosti. Zvyšok dlžného výživného jej bol vyplatený **v hotovosti**. Potvrdila, že **neplnenie vyživovacej povinnosti voči maloletému nemalo na neho žiadny negatívny vplyv**.

Na základe vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených skutočností bolo potrebné oproti výroku uznesenia o vznesení obvinenia modifikovať výšku dlhu obvineného XXXXX na bežnom výživnom pre maloletého syna XXXXX XXXXX za obdobie od mesiaca november 2012 vrátane doposiaľ na sumu 1.640.- €. Vzhľadom na to, že obvinený v priebehu posudzovaného obdobia vyplatil oprávnenej osobe peňažnú čiastku vo výške 2.800.- € prostredníctvom poštových poukazov a zvyšok dlžného výživného v hotovosti do rúk oprávnenej, čo výslovne uviedla oprávnená vo svojej výpovedi dňa 12.12.2017, pričom v súčasnosti sa obvinený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pri nástupe do ktorého riadne nahlásil existenciu predmetnej vyživovacej povinnosti, s poukazom na to, že z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že by predmetný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky na maloletého XXXXX XXXXX, konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti voči oprávnenej XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka