



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 292/23/1105-22
EEČ: 2-12-684-2024

Bratislava V 15.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: študent

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.08.2023 v čase približne od 13:10 hod. do 13:30 hod. v Bratislave v uličke medzi obytným domom na Znievskej 6, XXXXX a škôlkou na Znievskej 2, XXXXX s kuklou na hlave fyzicky napadol mladistvého poškodeného L. V. a to tak, že ho opakovane oboma rukami udieral zovretými päsťami do oblasti hlavy a kopol ho do stehna, následne bezprostredne po vyššie uvedenom útoku sa ml. poškodeného opýtal či má pri sebe hotovosť, načo poškodený povedal že nemá, obvinený však rázne reagoval a povedal poškodenému: „ty kokot daj mi tie peniaze, otvor peňaženku a daj mi peniaze“; po týchto slovách poškodený rýchlo vybral peňaženku a otvoril ju; keď obvinený uvidel peniaze, tak siahol rukou do peňaženky a zobral si z nej 100 eurovú bankovku; následne sa obvinený začal smiať a odišiel na neznáme miesto, teda obvinený použil násilie proti ml. poškodenému v úmysle zmocniť sa

peňazí, ktoré mal ml. poškodený u seba a svojím konaním spôsobil poškodenému ml. L. V., nar. XXXXX, bytom: XXXXX, XXXXX drobné odreniny v oblasti tváre a krku - zranenia nevyžadujúce si lekárske ošetrenie alebo práceneschopnosť a Mgr. art. XXXXX, nar. XXXXX (matke ml. poškodeného) škodu vo výške 100 EUR

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V vo veci vedenej pod sp. zn. ORP-595/1-VYS-B5-2023 dňa 25.08.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu – obhliadkou miesta činu podľa § 154 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vykonaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 02.10.2023 vyšetrovateľ PZ pod tou istou sp. zn. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 03.11.2023 sudca pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I vydal podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného mladistvého XXXXX, na základe ktorého bol dňa 23.11.2023 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý na vyšetrenie duševného stavu obvineného znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX

Dňa 06.05.2024 predložil vo veci činný vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním obsahu celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som dospela k záveru, že vo veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepříčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať

svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. d) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo spisového materiálu, najmä z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, ml. XXXXX, svedka XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, zápisnice o prehliadke tela ml. poškodeného XXXXX, ako aj ostatných zabezpečených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie, popísané vyššie, napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku XXXXX č. 15/2024 po vyšetrení duševného stavu obvineného mladistvého XXXXX o. i. vyplýva, že obvinený mladistvý XXXXX trpel duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti. Trpí hyperkinetickou poruchou správania so špecifickými poruchami učenia. Táto porucha následne podmieňuje aj niektoré abnormné prvky v jeho osobnostnom vývoji (nerozvážnosť, ľahká ovplyvniteľnosť, vrátane hyposociálnych prvkov).

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že obvinený mladistvý vzhľadom na svoj vek v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli u obvineného mladistvého v čase spáchania skutku úplne znížené, t. j. vymiznuté. Znalec vo svojom znaleckom posudku navrhol obvinenému mladistvému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Zhrnúc závery znaleckého posudku XXXXX č. 15/2024 z odvetvia psychiatrie možno konštatovať, že vyšetrovaný skutok obvinený mladistvý spáchal v priamej

súvislosti s hyperkinetickou poruchou správania, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti. Vyšetovaný skutok bol spáchaný v čase, kedy už uvedenými poruchami správania obvinený mladistvý trpel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku na duševný stav obvineného mladistvého XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti celkom vymiznuté. Na základe duševnej choroby obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nebol v čase spáchania činu schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková
prokurátorka