



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 89/23/1105-9
EEČ: 2-12-685-2023

Bratislava V 17.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase asi o 10:00 hod. v predajni XXXXX ktorá je situovaná na XXXXX v Bratislave - XXXXX počas riadnych otváracích hodín odcudzila z predajnej plochy 2ks Bánoveckej parenice v cene 1,69€ za kus, Mini laskonky v cene 4,55 €, Párky Zipser 0,598g v hodnote 10,11€, Debrecinka hydinovú v hodnote 3,16€, 3ks Lunex črievko v hodnote 0,99€ za kus, 2ks Bambino 100g v hodnote 1,59€ za kus, tak, že si tovar vložila do nákupnej tašky a vreciek bundy, pričom prešla cez pokladničnú zónu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatila, na základe čoho bola spozorovaná pracovníkom SBS, ktorý na miesto privolať hliadku Policajného zboru, čím spoločnosti XXXXX spol. s r. o., so sídlom XXXXX 3, XXXXX, XXXXX spôsobila celkovú škodu krádežou vo výške XXXXX pričom sa skutku dopustila napriek tomu, že dňa XXXXX v obchodnom dome XXXXX na XXXXX XXXXX, XXXXX, sa dopustila krádeže tovaru, za ktorú jej bola OO PZ XXXXX pod číslom XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 20€ zaplatená na mieste

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Pz z OPP OO XXXXX OR PZ XXXXX V uznesení sp. zn. XXXXX dňa XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania predložil policajt na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním predmetného návrhu spolu so spisovým materiálom som dospel k záveru, že postup podľa §-u 216 Trestného poriadku je dôvodný.

XXXXX je trestne stíhaná pre trestný čin krádeže podľa §-u 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovolil uložiť jej trest odňatia slobody až na dva roky, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku, teda, že ide o konanie o trestnom čine, horná hranica ktorého neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená vo svojej výpovedi pred policajtom vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a nie sú pochybnosti o tom že svoje vyhlásenie vykonala slobodne, zrozumiteľne a vážne, čím je splnená i podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. teda, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný.

Pokiaľ ide o náhradu škody, je potrebné uviesť, že poškodená XXXXX potvrdila, že tovar odcudzený obvinenou XXXXX dňa XXXXX bol nepoškodený riadne vrátený do predajne, a preto nežiadajú náhradu škody, čím je okrem iného splnená aj podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prvá veta a to náhrada škody, pokiaľ bola trestným činom spôsobená, alebo uzavretie dohody o jej náhrade.

Vzhľadom na osobu obvinenej XXXXX a na tú skutočnosť, že doposiaľ nebola súdne trestaná, v súčasnej dobe nie je stíhaná žiadnou súčasťou PZ SR a tiež na okolnosti prípadu možno toto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva potreba ukladať obvinenej primerané obmedzenia uvedené v ustanovení §-u 216 ods. 4 Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor