



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 151/20/1105-13
EEČ: 2-12-693-2020

Bratislava V 17.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 37 XXXXX, Slovensko

povolanie: vodič

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 a následne zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX V o úprave výkonu rodičovských práv a povinností pod sp. značkou XXXXX zo dňa 02.03.2016, právoplatným dňa 19.04.2016 a vykonateľným dňa 04.04.2016, kde mu bolo určené prispievať na výživu syna XXXXX narodený XXXXX sumou vo výške 220,- Eur mesačne a na syna XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 180,- Eur mesačne, ktoré bol povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a od nadobudnutia plnoletosti k rukám synov, pričom túto vyživovaciu povinnosť si riadne neplní od mesiaca júl 2019 vrátane až do mesiaca júl 2020 vrátane, pričom od 26.07.2019 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v dôsledku čoho maximálna suma výživného, ktoré by mohol platiť na obe deti za uvedené obdobie predstavuje sumu 42,04 Eur mesačne, čím mu za

uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX obaja trvale bytom XXXXX XXXXX vo výške spolu 904,48 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. XXXXX, zo dňa 29.10.2018, právoplatného dňa 11.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. XXXXX, zo dňa 11.07.2019 odsúdený pre prečin zanedbanie povinnej výživy ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 11.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

Dňa 16.07.2020 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a vo veci je na mieste zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestný čin zanedbania povinnej výživy spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinenému XXXXX sa vyššie uvedeným uznesením o vznesení obvinenia kladie za vinu, že si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX a na syna XXXXX XXXXX v období od júla 2019 vrátane do júla 2020 vrátane, kedy mu za uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v sume 904,48,- Eur.

Predmetný dlh pozostával z dlžného výživného za mesiac júl 2019 vo výške 400,- Eur, ktorý bol, resp. stále je určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, sp.zn. XXXXX zo dňa 02.03.2016, a dlžného výživného za mesiac august 2019 až júl 2020 vo výške spolu 42,04,- Eur, nakoľko obvinený sa odo dňa 26.07.2019 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je od augusta 2019 pracovne

zaradený, pričom s prihliadnutím na jeho aktuálne limitované možnosti plnenia vyživovacej povinnosti vychádza maximálna výška mesačného výživného na sumu 42,04,- Eur.

Tieto skutočnosti potvrdzujú zabezpečené listinné podklady, výpoveď matky XXXXX ako aj svedka – poškodeného XXXXX a svedka – poškodeného XXXXX

V priebehu prípravného konania obvinený na svojom výsluchu dňa 08.07.2020 uviedol, že dňa 03.07.2020 zabezpečil úhradu dlžného výživného v sume 840,80 poštovou poukážkou k rukám matky XXXXX, k čomu predložil aj predmetnú poštovú poukážku. Túto skutočnosť potvrdila aj XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu dňa 09.07.2020, ktorá navyše doložila aj poštové poukážky preukazujúce, že obvinený uhradil dlžné výživné vo výške 42,04 Eur aj za mesiac jún a júl 2020. Vo svojom výsluchu zároveň uviedla, že neplatenie výživného obvineným nemalo na synov trvalo nepriaznivé následky, čo vo svojich výsluchoch potvrdili aj samotní poškodení XXXXX XXXXX a XXXXX

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, dospel som k záveru, že obvinený si ku dňu 06.07.2020 dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX a XXXXX – spolu vo výške 904,48 Eur za stíhané obdobie od júla 2019 vrátane do júla 2020 vrátane a súčasne jeho čin nespôsobil trvalo nepriaznivé následky, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku v dôsledku účinnej ľútosti. S prihliadnutím na uvedené potom do úvahy neprichádza iné rozhodnutie ako rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor