



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 59/15/1105
EEČ: 2-12-69-2016

Bratislava V 21.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX po vzájomnej dohode v čase od 11.06.1991 od 18.20 hod. do 12.06.1991 od 09.55 hod. v Bratislave na XXXXX sa vlámali do predajne XXXXX a to tým spôsobom, že vošli do vchodu domu č. XXXXX odkiaľ prešli nad strop uvedenej predajne, kde vytrhali stropne fealové lišty a z predajne odcudzili 2 ks televízorov zn. AIWA, 2 páry tenisiek zn. PUMA, 1 ks digitálnych stopiek, niekoľko ks walkmanov, čím poškodenej organizácii XXXXX XXXXX vznikla škoda vo výške asi 70.000,- Kčs,
2. obvinený ml. XXXXX spoločne s obvinenými ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, po vzájomnej dohode dňa 11.06. – 12.06.1991 v Bratislave na XXXXX sa vlámali do predajne XXXXX odkiaľ odcudzili rôznu elektroniku, čím organizácii XXXXX XXXXX, spôsobili škodu vo výške

72.242,05 Kčs,

3. obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX a mal. XXXXX po vzájomnej dohode v čase 15.00 hod. dňa 14.06.1991 do 01.00 hod. Dňa 15.06.1991 v Bratislave na ul. XXXXX vykonali vlámanie do bytu XXXXXXXXXXX XXXXX XXXXX, a to tak, že vypáčili dvere v oblasti zámku a z obývacej izby tohto bytu zo skrinky odcudzili 20.000,- Kčs na hotovosti, 2 ks obrúčok zo žltého kovu, 1 ks príviesok zo žltého kovu, 5 ks retiazok zo žltého kovu, 6 ks prsteňov zo žltého kovu, 1 ks náramok zo žltého kovu, 2 ks príviesok zo žltého kovu v tvare korytnačky, krížika, 4 ks náušnic zo žltého kovu, čím poškodenej XXXXXXXXXXX, vznikla škoda vo výške 32.000,- Kčs,
4. obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX a mal. XXXXX v čase od 19.00 hod. dňa 20.06.1991 do 05.45 hod. dňa 21.06.1991 vykonali vlámanie do predajne potravín v Bratislave na XXXXX ul. XXXXX a to cez stropne fealové lišty, odkiaľ odcudzili rôzny tovar a peniaze na hotovosti vo výške 5.059,- Kčs,
5. obvinený ml. XXXXX spoločne s obvinenými ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX sa po vzájomnej dohode vlámali do predajne potravín v Bratislave na XXXXX ul. XXXXX v čase od 20.06.1991 do 21.06.1991, odkiaľ odcudzili rôzny tovar, čím organizácií XXXXX XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 21.819,80 Kčs,

obvinený ml. XXXXX vyššie uvedeným konaním pôsobil jednotlivým poškodeným celkovú škodu vo výške 6.675,99,- Eur (201.120,85,- Sk),

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX XXXXX uznesením sp.zn. XXXXX dňa 21.06.1991 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o stíhaní okrem iného aj ml. XXXXX za pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ustanovenie § 247 Trestného zákona (Krádež) znie:

(1) Kto si privlastní cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

(2) Kto si privlastní cudziu vec vlámaním alebo kto sa bezprostredne po čine pokúsi uchovať si vec, ktorej sa zmocnil násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa

páchateľ potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

(4) Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatateľ potresce,

a) ak spácha čin uvedený v odseku 3 ako člen organizovanej skupiny,

b) ak spácha taký čin zárobkovo,

c) ak spácha taký čin vlámaním,

d) ak sa pokúsi bezprostredne po takom čine uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia, alebo

e) ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

(5) Odňatím slobody na päť až dvanásť rokov sa páchatateľ potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 89 odsek 11 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa nariadenia vlády č. 99/1991 Zb. o minimálnej mzde bola táto stanovená na sumu 2.000,- Sk (66,39,- Eur) mesačne, tzn. že počnúc dňom 01.02.1991 do 01.01.1992 škoda nie nepatrná predstavovala sumu 4.000,- Sk, nie malá 12.200,- Sk, väčšia 40.000,- Sk a značná 200.000,- Sk

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Dňa 03.09.2015 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyššie popísaná trestná činnosť obvineného ml. XXXXX bola doteraz vykonávaným vyšetrovaním dostatočne preukázaná, a to predovšetkým, výpoveďami jednotlivých poškodených, svedkov, spoluobvinených, zápisnicami o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou, odbornými vyjadreniami k spôsobenej škode, správami, lustráciami a ostatným dôkazovým materiálom.

Konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky trestného činu uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Ustanovenie § 35 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. zákonov znie:

(1) Ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný; popri treste prípustnom podľa takeého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Ak ustanovuje tento zákon na niektorý z takých trestných činov len trest odňatia slobody, nemôže byť úhrnným trestom iný z trestov uvedených v § 27 ako trest samostatný.

(2) Súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odseku 1, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený.

Ustanovenie § 78 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (Ukladanie trestu)

Mladistvému môže súd uložiť iba tresty odňatia slobody, prepadnutia veci, vyhostenia, a ak je zárobkovo činný, peňažný trest; trest zákazu činnosti môže súd mladistvému uložiť len vtedy, ak to nie je na prekážku príprave na jeho povolanie, pričom horná hranica sadzby tohto trestu nesmie prevyšovať päť rokov.

Ustanovenie § 79 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. znie:

(1) Trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, pričom však horná hranica trestnej sadzby nesmie prevyšovať päť rokov a dolná hranica jeden rok.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený ml. XXXXX bol v minulosti 8 krát súdne trestaný, a to za rôznorodú, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Všetky odsúdenia a tresty boli obvinenému uložené po dátume spáchania stíhaných skutkov. Z nich prvým odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 06.07.1994 bol menovaný odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace podmienene so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Následne rozhodnutím Okresného súdu v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 17.04.1996 bol právoplatne odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. XXXXX súdu v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 03.04.2001 bol odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 04.05.2004 a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky. Následne bol odsúdený Okresným súdom XXXXX 2 sp.zn. XXXXX zo dňa 17.06.1999 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k súhrnnému podmienenečnému trestu odňatia slobody na 16 mesiacov so skúšobnou dobou do 09.03.2003. Ďalšími rozsudkami Okresných súdov XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a Obvodného súdu v XXXXX bol jednotlivo odsúdený k podmienenečným trestom odňatia slobody. Za posledné odsúdenie mu skúšobná doba podmienenečného trestu uplynula dňa 18.05.2015.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že v prípade aktuálneho trestného stíhania ml. XXXXX pre pokračujúci trestný čin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného

zákona (5 dielčích skutkov spáchaných v júni 1991) by pri uznaní a ukladaní trestu bolo s najväčšou pravdepodobnosťou upustené od uloženia súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona s poukazom na vyššie citované rozsudky okresných súdov XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Okresného súdu XXXXXXXXXXXX a XXXXX, ako aj s poukazom na dobu od spáchania jednotlivých trestných činov.

Ustanovenie § 2 Trestného zákona - časová pôsobnosť znie :

(1) Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

(2) Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

(3) Ochranné opatrenie sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď sa o ochrannom opatrení rozhoduje.

Za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až na 3 (tri) roky.

Ustanovenie § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 znie :

Krádež

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) čin spácha vlámaním,

b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 38 Trestného zákona

(1) Na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnúť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

(2) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

(3) Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

(4) Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

(5) Pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

(6) Pri opätovnom spáchaní obzvlášť závažného zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o dve tretiny; v takom prípade sa ustanovenia odsekov 4 a 5 nepoužijú.

(7) Ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Podľa ustanovenia § 44 Trestného zákona (Upustenie od súhrnného trestu a ďalšieho trestu) súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Ukladanie trestu odňatia slobody u mladistvých § 117 Trestného zákona:

(1) Trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

(2) Nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

(3) V prípade, ak mladistvý spáchal obzvlášť závažný zločin a miera závažnosti takého obzvlášť závažného zločinu pre spoločnosť je vzhľadom na zavrhnutiahodný spôsob vykonania činu alebo vzhľadom na zavrhnutiahodnú pohnútku alebo vzhľadom na ťažký a ťažko napravitelný následok mimoriadne vysoká, môže súd uložiť trest odňatia slobody nad sedem rokov až do pätnásť rokov, ak má za to, že trest uvedený v odseku 1 na dosiahnutie účelu nepostačuje.

(4) Trest odňatia slobody sa u osôb, ktoré neprekročili osemnásť rok svojho veku, vykonáva v ústavoch na výkon trestu pre mladistvých.

(5) Súd môže rozhodnúť, že v ústave na výkon trestu pre mladistvých sa vykoná trest aj u mladistvého, ktorý už prekročil osemnásť rok svojho veku; pritom prihliadne najmä na dĺžku trestu a na stupeň a povahu narušenia mladistvého.

Škodou v zmysle ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 znie:

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. **Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.** Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona, som toho názoru, že pre obvineného ml. XXXXX by bola v prípade jeho odsúdenia a ukladania trestu priaznivejšia právna kvalifikácia jeho protiprávneho konania podľa zákona účinného v čase, kedy by sa o ňom rozhodovalo, t. j. zákona č. 300/2005 Z.z., ktorá predpokladá uloženie trestu odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky, v danom prípade u mladistvého páchatel'a na **3**

mesiace až 18 mesiacov.

V zmysle uvedeného som toho názoru, že podmienený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov uložený obvinenému ml. XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 17.03.2015 je postačujúci a aj ostatné odsúdenia menovaného, sú dostatočné aj za spáchanie pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pre ktoré sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obvinenému ml. XXXXX. Vyššie citované odsúdenia obvineného je možné považovať za postačujúce aj vzhľadom k dobe, ktorá uplynula od spáchania popísanej trestnej činnosti. Pri podaní obžaloby na tunajší okresný miestne príslušný súd by s najväčšou pravdepodobnosťou bolo rozhodnuté o upustení od súhrnného trestu, nakoľko všetky zákonné podmienky na to boli splnené a prípadné rozsiahle dokazovanie vedené na súde by bolo vzhľadom k horeuvedenému a k predpokladanému upusteniu od potrestania len málo efektívne a neekonomické.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona (5 dielčích skutkov spáchaných

v júni 1991) neúčelné, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch (resp. nemalo by vplyv na zmenu týchto trestov), ktoré boli pre iné trestné činy obvinenému už uložené. S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie nebráni poškodeným v uplatnení si svojho práva na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka