



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 59/15/1105  
EEČ: 2-12-70-2016

Bratislava V 26.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

**Skutok č. 1**

obvinený ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX po vzájomnej dohode v čase od 19.00 hod. dňa 15.03.1991 do 06.30 hod dňa 16.03.1991 v Bratislave na XXXXX vykonali vlámanie do predajne XXXXX a to takým spôsobom, že nezisteným spôsobom rozbili sklenú výplň, vošli do predajne, odkiaľ odcudzili rôznu bižutériu, rôznu kozmetiku, 1 ks kalkulačku, 1 ks rádiomagnetofón, čím poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX vznikla škoda vo výške 40.555,- Kčs.

### **Skutok č. 2**

obvinený ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX po vzájomnej dohode v dobe od 22.30 hod. dňa 25.03.1991 do 05.45 hod. dňa 26.03.1991 vykonali vlámanie do bistra zv. „XXXXX“ v Bratislave na XXXXX ul. č. XXXXX, a to tak, že vytvorili otvor v stropе nad výtahovým motorom a cez tento sa dostali do predajne, odkiaľ odcudzili cigarety rôznych značiek, alkoholické nápoje rôznych značiek, 1 ks rádiomagnetofón, 1 ks kalkulačku a drobné mince, čím poškodenému XXXXX, bytom XXXXX vznikla škoda vo výške 12.927,- Kčs.

### **Skutok č. 3**

obvinený ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX po vzájomnej dohode v čase od 29.03.1991 od 16.15 hod. do 30.03.1991 do 9.00 hod. vykonali vlámanie do predajne „1000 drobností“ v Bratislave na XXXXX ulici č. XXXXX, a to tým spôsobom, že odstránili stropné lišty na stropе predajne a potom vnikli do predajne z ktorej odcudzili 1 ks videorekordér zn. AVEX, 1 ks rádiomagnetofón zn. AIWA, čím poškodenej organizácii XXXXXXXXXXXX XXXXX vznikla škoda vo výške 25.000,- Kčs.

### **Skutok č. 4**

obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX a mal. XXXXX po vzájomnej dohode v čase od 11.06.1991 od 18.20 hod. do 12.06.1991 od 09.55 hod. v Bratislave na nám. XXXXX sa vlámali do predajne XXXXX a to tým spôsobom, že vošli do vchodu domu č. XXXXX odkiaľ prešli nad strop uvedenej predajne, kde vytrhali stropne fealové lišty a z predajne odcudzili 2 ks televízorov zn. AIWA, 2 páry tenisiek zn. PUMA, 1 ks digitálnych stopiek, niekoľko ks walkmanov, čím poškodenej organizácii XXXXX XXXXX vznikla škoda vo výške asi 70.000,- Kčs.

### **Skutok č. 5**

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne s maloletým XXXXX, po vzájomnej dohode dňa 11.06. – 12.06.1991 v Bratislave na nám. XXXXX sa vlámali do predajne XXXXX odkiaľ odcudzili rôznu elektroniku, čím organizácii XXXXX XXXXX, spôsobili škodu vo výške 72.242,05 Kčs.

### **Skutok č. 6**

obvinený ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX v čase od 15.40 hod. dňa 30.05.1991 do 00.10 hod. dňa 31.05.1991 vykonali vlámanie do bytu XXXXX v Bratislave na XXXXX ulici č. XXXXX, odkiaľ odcudzili videorekordér zn. FUNAI, 3 ks retiazok zo žltého kovu a 1 ks prsteň zo žltého kovu, čím poškodenej XXXXX, narodenej 17.02.1969 vznikla škoda asi 26.000,- Kčs.

### **Skutok č. 7**

obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX a mal. XXXXX v čase 15.00 hod. dňa 14.06.1991 do 01.00 hod. dňa 15.06.1991 v Bratislave na ul. M. XXXXX č. XXXXX vykonali vlámanie do bytu XXXXX, bytom M. XXXXX, a to tak, že vypáčili dvere v oblasti zámku a z obývacej izby tohto bytu zo skrinky odcudzili 20.000,- Kčs na hotovosti, 2 ks obrúčok zo žltého kovu, 1 ks prívesok zo žltého kovu, 5 ks retiazok zo žltého kovu, 6 ks prsteňov zo žltého kovu, 1 ks náramok zo žltého kovu, 2 ks prívesok zo

žltého kovu v tvare korytnačky, dudla, krížika, 4 ks náušnic zo žltého kovu, čím poškodenej XXXXX, XXXXX XXXXX, vznikla škoda vo výške 32.000,- Kčs.

#### **Skutok č. 8**

obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX a mal. XXXXX v čase od 19.00 hod. dňa 20.06.1991 do 05.45 hod. dňa 21.06.1991 vykonali vlámanie do predajne potravín v Bratislave na XXXXX ul. XXXXX a to cez stropne fealové lišty, odkiaľ odcudzili rôzny tovar a peniaze na hotovosti vo výške 5.059,- Kčs.

#### **Skutok č. 9**

obvinení ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX, spoločne s mal. Danihelom sa po vzájomnej dohode vlámali do predajne potravín v Bratislave na XXXXX ul. XXXXX v čase od 20.06.1991 do 21.06.1991, odkiaľ odcudzili rôzny tovar, čím organizácií XXXXX XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 21.819,80 Kčs.

#### **Skutok č. 10**

obvinený ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX v čase od 19.30 hod. dňa 19.06.1991 do 07.15 hod. dňa 20.06.1991 vykonali vlámanie do predajne LAHODKY na XXXXX ul. č. XXXXX a to cez stropné fealové lišty, odkiaľ odcudzili rôzny tovar, čím poškodenej organizácií XXXXX vznikla škoda vo výške nie menej ako 3.000,- Kčs.

#### **Skutok č. 11**

obvinený ml. XXXXX spoločne s mal. Danihelom v čase od 18.00 hod. dňa 25.03.1991 do 09.30 hod. dňa 26.03.1991 vykonali vlámanie do súkromnej predajne zv. XXXXX v Bratislave na XXXXX ul. XXXXX, a to cez fealové stropné lišty, odkiaľ odcudzili rôzne šatstvo, elektroniku, hodinky a kozmetiku, čím poškodenej XXXXX, XXXXX vznikla škoda vo výške 94.330,- Kčs.

#### **Skutok č. 12**

obvinený ml. XXXXX v čase od 18.00 hod. dňa 18.05.1991 do 06.20 hod. dňa 19.05.1991 spoločne s maloletým bratom XXXXX a maloletým XXXXX rozbili sklenenú výplň na vchodových dverách do predajne Štúdio mladých v Bratislave na XXXXX ul. č. XXXXX, odkiaľ odcudzili rôzny tovar, čím majiteľke XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 106.781,75 Kčs,

obvinený ml. XXXXX vyššie popísaným protiprávnym konaním spôsobil odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 14.421,85,- Eur (434.472,55,- Kčs),

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Oddelenia vyšetrovania XXXXX V uznesením sp.zn. XXXXX dňa 21.06.1991 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o stíhaní okrem iného aj ml. XXXXX za pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ pod tou istou sp.zn. podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 dňa 06.08.1991 rozhodol o stíhaní ml. XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 písm. c), e) Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Ustanovenie § 247 Trestného zákona (Krádež) znie:

**(1) Kto si privlastní cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.**

(2) Kto si privlastní cudziu vec vlámaním alebo kto sa bezprostredne po čine pokúsi uchovať si vec, ktorej sa zmocnil násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

**(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.**

**(4) Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potresce,**

a) ak spácha čin uvedený v odseku 3 ako člen organizovanej skupiny,

b) ak spácha taký čin zárobkovo,

**c) ak spácha taký čin vlámaním,**

d) ak sa pokúsi bezprostredne po takom čine uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, alebo

**e) ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.**

(5) Odňatím slobody na päť až dvanásť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 89 odsek 11 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa nariadenia vlády č. 99/1991 Zb. o minimálnej mzde bola táto stanovená na sumu 2.000,- Sk (66,39,- Eur) mesačne, tzn. že počnúc dňom 01.02.1991 do 01.01.1992 škoda nie nepatrná predstavovala sumu 4.000,- Sk, nie malá 12.200,- Sk, väčšia 40.000,- Sk a značná 200.000,- Sk

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez

významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Dňa 03.09.2015 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyššie popísaná trestná činnosť obvineného ml. XXXXX bola doteraz vykonávaným vyšetrovaním dostatočne preukázaná, a to predovšetkým, výpoveďami jednotlivých poškodených, svedkov, spoluobvinených, zápisnicami o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou, odbornými vyjadreniami k spôsobenej škode, správami, lustráciami a ostatným dôkazovým materiálom.

Konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky trestného činu uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Ustanovenie § 35 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. zákonov znie:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný; popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Ak ustanovuje tento zákon na niektorý z takých trestných činov len trest odňatia slobody, nemôže byť úhrnným trestom iný z trestov uvedených v § 27 ako trest samostatný.

(2) Súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odseku 1, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený.

Ustanovenie § 74 Trestného zákona (Všeobecné ustanovenie)

(1) Pri trestaní osoby, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila pätnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku (mladistvý), prihliadne súd na osobitnú starostlivosť, ktorú spoločnosť venuje mládeži.

(2) Pokiaľ táto hlava neobsahuje osobitné ustanovenia, použijú sa na mladistvého ostatné ustanovenia tohto zákona.

§ 75 Trestná zodpovednosť

Čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a stupeň jeho nebezpečnosti pre spoločnosť je malý.

Ustanovenie § 78 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (Ukladanie trestu)

Mladistvému môže súd uložiť iba tresty odňatia slobody, prepadnutia vecí, vyhostenia, a ak je zárobkovo činný, peňažný trest; trest zákazu činnosti môže súd mladistvému uložiť len vtedy, ak to nie je na prekážku príprave na jeho povolanie, pričom horná hranica sadzby tohto trestu nesmie prevyšovať päť rokov.

Ustanovenie § 79 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. znie:

**(1) Trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, pričom však horná hranica trestnej sadzby nesmie prevyšovať päť rokov a dolná hranica jeden rok.**

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený ml. XXXXX bol v minulosti 9 krát súdne trestaný, z toho prevažne bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť. Všetky odsúdenia a tresty boli obvinenému uložené po dátume spáchania stíhaných skutkov. Z nich prvým odsudzujúcim rozsudkom Obvodného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol menovaný odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov nepodmienečne so zaradením do 1. NVS a bolo mu tiež uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Okresným súdom v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol obvinenému uložený za trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do 1. NVS. Okresným súdom v XXXXX bol obvinenému dňa XXXXX pod sp.zn. XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do II.NVS. Ďalším rozhodnutím Okresného súdu v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 12.05.1999 bol menovaný obvinený odsúdený za trestné činy krádeže, porušovania domovej slobody neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2, § 238 ods. 1, § 249a ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do II.NVS. ďalšími rozsudkami prvostupňových súdov boli obvinenému uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 1 rok v II. NVS ( Okresný súd XXXXX sp.zn. XXXXXXXXXXXX zo dňa XXXXX) a 1 rok a 6 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou do 21.10.2014.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že v prípade aktuálneho trestného stíhania ml. XXXXX pre pokračujúci trestný čin krádeže, spáchaný čiastočne samostatným konaním, sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona (12 dielčích skutkov spáchaných od marca 1991 do júna 1991) by pri uznaní a ukladaní trestu bolo s najväčšou pravdepodobnosťou upustené od uloženia súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona v znení zákona č. 399/2000 s poukazom na vyššie citované rozsudky okresných súdov XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX ako aj s poukazom na dobu od spáchania jednotlivých trestných činov.

Ustanovenie § 2 Trestného zákona - časová pôsobnosť znie :

(1) Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku

nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

(2) Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

(3) Ochranné opatrenie sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď sa o ochrannom opatrení rozhoduje.

Za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až na 3 (tri) roky.

Ustanovenie § 212 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 znie

:

Krádež

**(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a**

**a) čin spácha vlámaním,**

b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

**(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2**

**a) a spôsobí ním väčšiu škodu.**

Podľa § 38 Trestného zákona

(1) Na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnúť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

(2) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

(3) Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

(4) Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

(5) Pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

(6) Pri opätovnom spáchaní obzvlášť závažného zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o dve tretiny; v takom prípade sa ustanovenia odsekov 4 a 5 nepoužijú.

(7) Ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Podľa ustanovenia § 44 Trestného zákona (Upustenie od súhrnného trestu a ďalšieho trestu) súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Ukladanie trestu odňatia slobody u mladistvých § 117 Trestného zákona:

**(1) Trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.**

(2) Nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

(3) V prípade, ak mladistvý spáchal obzvlášť závažný zločin a miera závažnosti takého obzvlášť závažného zločinu pre spoločnosť je vzhľadom na zavrhnutiahodný spôsob vykonania činu alebo vzhľadom na zavrhnutiahodnú pohnútku alebo vzhľadom na ťažký a ťažko napravitelný následok mimoriadne vysoká, môže súd uložiť trest odňatia slobody nad sedem rokov až do pätnásť rokov, ak má za to, že trest uvedený v odseku 1 na dosiahnutie účelu nepostačuje.

(4) Trest odňatia slobody sa u osôb, ktoré neprekročili osemnásť rok svojho veku, vykonáva v ústavoch na výkon trestu pre mladistvých.

(5) Súd môže rozhodnúť, že v ústave na výkon trestu pre mladistvých sa vykoná trest aj u mladistvého, ktorý už prekročil osemnásť rok svojho veku; pritom prihliadne najmä na dĺžku trestu a na stupeň a povahu narušenia mladistvého.

Škodou v zmysle ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 znie:

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. **Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.** Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona, som toho názoru, že pre obvineného ml. XXXXX by bola v prípade jeho odsúdenia a ukladania trestu priaznivejšia právna kvalifikácia jeho protiprávneho konania podľa zákona účinného v čase, kedy by sa o ňom rozhodovalo, t. j. zákona č. 300/2005 Z.z., ktorá predpokladá uloženie trestu odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky, v danom prípade u mladistvého páchatel'a na **3 mesiace až 18 mesiacov.**

V zmysle uvedeného som toho názoru, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do I. NVS, uložený rozsudkom Obvodného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ale aj ďalší trest odňatia slobody uložený trestným rozhodnutím Okresného súdu XXXXX V v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do II.NVS (sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX), ďalej rozhodnutie Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX sp.zn. XXXXX, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trestu odňatia



slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre výkon do I.NVS, sú dostatočné aj za spáchanie pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pre ktoré sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obvinenému ml. XXXXX. Vyššie citované odsúdenia obvineného je možné považovať za postačujúce aj vzhľadom k dobe, ktorá uplynula od spáchania popísanej trestnej činnosti. Je pritom potrebné poukázať aj na postoje jednotlivých poškodených, ktorí pri ďalších výpovediach či kontaktoch s konajúcim vyšetrovateľom PZ uviedli, že si nepamätajú na predmetné skutky, nežiadajú nahradiť spôsobenú škodu, nechcú vo veci viac byť predvolávaní a vypovedať, keďže k veci nevedia vzhľadom k odstupe času nič bližšie uviesť a vypovedať. Časť odcudzených vecí bola jednotlivým poškodeným vrátená, poškodenie jednotlivých vecí si opravili, resp. dali do pôvodného stavu prevažne svojpomocne. Pri podaní obžaloby na tunajší okresný miestne príslušný súd by s najväčšou pravdepodobnosťou bolo rozhodnuté o upustení od súhrnného trestu, nakoľko všetky zákonné podmienky na to boli splnené a prípadné rozsiahle dokazovanie vedené na súde by bolo vzhľadom k horeuvedenému a k predpokladanému upusteniu od potrestania len málo efektívne a ne hospodárne.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona (12 dielčích skutkov od marca 2000 do augusta 2001) a porušovanie domovej slobody (2 skutky z marca 2000) neúčelné, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch (resp. nemalo by vplyv na zmenu týchto trestov), ktoré boli pre iné trestné činy obvinenému už uložené. S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie nebráni poškodeným v uplatnení si svojho práva na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka