



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-12-735-2022

Bratislava V 14.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený XXXXX dňa 12.09.2018, v presne nezistenom čase medzi 07.30 hodine a 15.00 hodine, odcudzil z parkovacieho miesta číslo 107 na 2. poschodí (oranžovom), nachádzajúceho sa v parkovacej garáži na ulici XXXXX osobné motorové vozidlo značky XXXXX čiernej farby, EČV: XXXXX VIN: XXXXX a to tým spôsobom, že neznámym náradím vylomil dvere spolujazdca v hornej časti, neznámym spôsobom prekonal zabudovaný elektronický zabezpečovací systém vozidla, následne vozidlo naštartoval a odišiel s ním na presne nezistené miesto na Slovensku, čím spôsobil poškodenému XXXXX, narodený XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX škodu krádežou vozidla vo výške 15.490,- Eur,*

Ipresože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ

Bratislave V pod ČVS: XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 21.01.2020 začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Dňa 09.06.2022 predložil vyšetrovateľ PZ dozorovej prokurátorke predmetný vyšetrovací spis ČVS: XXXXX na previerku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX je nutné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 *odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.*

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX vyšetrovateľ PZ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých však nie je možné vyvodiť záver, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia spáchal práve obvinený XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do

31.07.2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení. Uvedené trestné stíhanie bolo začaté na základe skutočnosti, že dňa 28.11.2019 bola prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX prijatá žiadosť XXXXX doplnená o ďalšie podklady dňa 13.11.2019, ktorou XXXXX bez poukazu na právny základ žiada o prevzatie trestného konania vedeného pre podozrenie zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 127, §128 ods. 1 riadok 5 a § 129 ods. 1 riadok 1 Trestného zákonníka Rakúskej republiky. K žiadosti XXXXX bol pripojený spisový materiál polície Rakúskej republiky (overená fotokópia) spisovej značky XXXXX Táto žiadosť XXXXX bola prvotne zaslaná XXXXX ktorá ju následne spolu so zápisnicou z hlavného pojednávania XXXXX odstúpila tunajšej prokuratúre. Predmetná žiadosť XXXXX bola prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX vyhodnotená ako trestné oznámenie podľa článku 21 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach, dojednaného dňa 20.04.1959 v Štrasburgu, podľa článku XV Zmluvy medzi Rakúskou republikou a Slovenskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach zo dňa 20.04.1959 a uľahčení jeho vykonávania, podpísanej dňa 20.06.1994 vo Viedni a podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie dojednaného dňa 29.05.2000 v Bruseli. Žiadosť XXXXX bola následne ako trestné oznámenie v súlade s § 198 ods. 1 Trestného poriadku odovzdaná na ďalší postup vecne a miestne príslušnému Okresnému riaditeľstvu PZ v Bratislave V.

Pred začatím trestného stíhania a vznosením obvinenia XXXXX bol skutkový stav zistený tak, že neznámy páchatel' dňa 12.09.2018, v presne nezistenom čase medzi 07.30 hodine a 15.00 hodine, odcudzil z parkovacieho miesta číslo 107 na 2. poschodí (oranžovom), nachádzajúceho sa v parkovacej garáži XXXXX osobné motorové vozidlo značky XXXXX a to tým spôsobom, že neznámym náradím vylomil dvere spolujazdca v hornej časti, neznámym spôsobom prekonal zabudovaný elektronický zabezpečovací systém vozidla, následne vozidlo naštartoval a odišiel s ním na presne nezistené miesto na Slovensku, čím spôsobil poškodenému XXXXX, narodený XXXXX, trvalé bytom XXXXX škodu krádežou vozidla vo výške 15.490,- Eur.

Uvedený skutkový stav bol zadokumentovaný najmä spisovým materiálom XXXXX, ktorý obsahuje okrem iného predovšetkým:

- výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 12.09.2018 uviedol, že tohto dňa mu bolo odcudzené vozidlo XXXXX (ďalej len „ukradnuté vozidlo XXXXX ktoré mal zaparkované v parkovacom dome v meste XXXXX XXXXX zo dňa 02.05.2019, z ktorej vyplýva, že ukradnuté vozidlo XXXXX bolo dňa 14.09.2018 zaistené v Slovenskej republike. Pri obhliadke vozidla boli zaistené biologické stopy, neskôr podrobené znaleckému skúmaniu analýzou DNA, pričom znalkyňa XXXXX izolovala zo stôp zaistených in natura (textilné rukavice) čiastočný profil DNA, ktorý sa však nezhoduje s DNA profilom XXXXX a rovnako tak neexistuje zhoda medzi týmto profilom DNA a profilmi DNA nachádzajúcimi sa v databáze zriadenej tzv. Prúmskou zmluvou,
- záverečná správa XXXXX zo dňa 12.07.2019, ktorou XXXXX oznamuje, že vyšetrovanie je ukončené a

zápisnicou z hlavného pojednávania na XXXXX v trestnej veci obvineného XXXXX

stíhaného za prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona XXXXX zo dňa 26.09.2019, z ktorej vyplýva, že svedkovia, zasahujúci príslušníci Policajného zboru sú toho názoru, že predmetné vozidlo XXXXX ukradol v Rakúskej republike XXXXX a zápisnicou z hlavného pojednávania na Okresnom súde Topoľčany v trestnej veci obvineného XXXXX stíhaného za prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona XXXXX zo dňa 06.11.2019, z ktorej vyplýva, že XXXXX sa pred súdom na hlavnom pojednávaní konanom v inej trestnej veci priznal ku skutku krádeže predmetného ukradnutého vozidla XXXXX

Na základe uvedeného, sa za takto zadokumentovaného skutkového stavu javilo dôvodným začať trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vzniesť obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Voči predmetnému uzneseniu o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 21.01.2020 si obvinený sťažnosť nepodal. Rovnako nebola sťažnosť podaná ani obhajcom v mene obvineného.

V priebehu ďalšieho vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie, či vyvrátenie viny obvineného XXXXX za stíhaný skutok považujem najmä nasledovné:

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi obvineného zo dňa 06.05.2020 ku skutku nevyjadril. Uviedol, že trestné stíhanie v Slovenskej republike je nezákonné, nakoľko je za tento skutok stíhaný v Rakúskej republike. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 01.06.2022 uviedol opätovne to isté, ako vo svojom predchádzajúcom výsluchu zo dňa 06.05.2020, pričom doplnil, že sa nebude vyjadrovať ani k novému dôkazu – zhode DNA, ktorá vyšla z tabuliek s evidenčným číslom: XXXXX.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.09.2020 opísal okolnosti, za ktorých zistil, že predmetné motorové vozidlo je odcudzené. Ku samotnému skutku krádeže nevedel uviesť žiadne skutočnosti.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.07.2020 a dňa 14.09.2020 uviedla, že poškodenému uhradili hodnotu odcudzeného vozidla a pripájajú sa k trestnému konaniu a uplatňujú si náhradu škody vo výške 8.727,86 Eur.

Svedok XXXXX, ktorý dňa 14.09.2018 šoféroval ukradnuté vozidlo XXXXX, ktoré bolo následne v obci XXXXX zaistené príslušníkmi PZ, vo svojej výpovedi zo dňa 12.06.2020 využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX, majiteľ vozidla XXXXX, ktoré poznávacie značky boli dňa 15.09.2018 zaistené spolu s ukradnutým vozidlom XXXXX, na ktorej sa nachádzali, vo svojej výpovedi zo dňa 05.10.2020 a dňa 20.07.2021 uviedol, že ku skutku krádeže XXXXX nevie uviesť nič. Čo sa týka poznávacích značiek XXXXX, tieto sa pred dňom 14.09.2018 nachádzali na vozidle XXXXX, ktorého bol majiteľom. Vozidlo XXXXX bolo nepojazdné a mal ho odstavené u svojho kamaráta na pozemku pri

neobývanom dome. Tvrdil, že poznávacie značky museli byť z vozidla XXXXX odcudzené. Vo svojej výpovedi zo dňa 20.07.2021 neuviedol ku skutku (krádeži XXXXX žiadne nové skutočnosti. Rovnako tak neuviedol žiadne nové skutočnosti k tomu, ako sa poznávacie značky XXXXX.

Svedok XXXXX - zasahujúci príslušník PZ, ktorý dňa 14.09.2018 spozoroval podozrivé vozidlo značky XXXXX, ktoré bolo označené poznávacími značkami patriacimi k inému vozidlu, následne vozidlo v obci XXXXX zastavil, nakoľko išlo o ukradnuté vozidlo XXXXX, vo svojej výpovedi dňa 18.03.2021 uviedol, že v čase skutku mal vedomosť o tom, že krádeží vozidiel sa v markantnom rozsahu dopúšťa XXXXX, predpokladal, že v ukradnutom vozidle XXXXX sa bude nachádzať on, avšak vo vozidle sa nachádzala iná osoba (XXXXX), ktorá im uviedla, že ukradnuté vozidlo XXXXX kúpila od jemu neznámej osoby, pričom podľa popisu osoby sa mohlo jednať o XXXXX.

Svedok XXXXX, zasahujúci príslušník PZ, ktorý dňa 14.09.2018 spozoroval podozrivé vozidlo XXXXX, ktoré bolo označené poznávacími značkami patriacimi k inému vozidlu, následne vozidlo XXXXX zastavil a zaistil, nakoľko išlo o ukradnuté vozidlo Škoda Octavia, vo svojej výpovedi dňa 26.07.2021 uviedol v podstate rovnaké okolnosti ako svedok XXXXX.

Dňa 01.03.2021 bolo prokurátorovi oznámené, že vo veci bola rakúskymi orgánmi realizovaná právna pomoc spočívajúca vo výsluchu poškodených, ktorí ku skutku nevedeli uviesť žiadne podstatné skutočnosti. Ďalej boli sprostredkované výsledky analýzy DNA zo stôp zaistených dňa 15.09.2018 z ukradnutého vozidla XXXXX Medzi týmito stopami boli aj 2 kusy textilných rukavíc. Všeobecnou úradnou a súdne certifikovanou znalkyňou XXXXX bolo dňa 31.05.2019 zistené, že ľavá aj pravá rukavica vykazujú čiastkový profil DNA doteraz neznámej osoby mužského pohlavia. Tento čiastkový profil sa nezhoduje s profilom DNA XXXXX. Profil XXXXX nebol pre znalecké skúmanie sprostredkovaný. Z uvedeného dôvodu znalkyňa nevedela určiť, či sa čiastkový profil DNA na rukaviciach zhoduje s profilom DNA XXXXX.

Následne bola znalkyňou poskytnutá informácia, že stopy ako aj profily DNA sú po ich analýze zasielané SXXXXX na porovnanie v databáze DNA profilov zachytených v databáze zriadenej na základe tzv. Prümskej zmluvy, ktorá bola rozhodnutím Rady 2008/615/SVV z 23.06.2008 plne zavedená na úrovni členských štátov Európskej únie. Táto databáza, okrem iného, obsahuje aj itinerár DNA profilov zistených orgánmi činnými v trestnom konaní naprieč členskými štátmi. Z uvedeného vyplýva, že profily DNA zistené zo zaistených rukavíc z ukradnutého vozidla XXXXX sa nachádzajú v predmetnej databáze.

Súčasne bola XXXXX poskytnutá informácia, že zistené profily DNA, sú denne porovnávané v databáze zriadenej na základe tzv. Prümskej zmluvy, za účelom hľadania zhody.

Súčasne bola znalkyňou poskytnutá informácia, že pri čiastkových profiloch DNA zistených z rukavíc ide o čiastkové profily DNA, ktoré sú vhodné na automatizované porovnávanie.

Podľa informácie Spolkového kriminálneho úradu však doposiaľ nebola zistená zhoda so žiadnym profilom DNA vloženým do databázy zriadenej na základe tzv. Prümskej zmluvy.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ zo dňa 08.06.2020 vyplýva, že DNA profil obvineného XXXXX bol vložený do národnej databázy Dna profilov už v roku 2017. Z uvedeného dôvodu nemožno mať pochybnosť, že tento profil sa nachádza aj v databáze zriadenej na základe tzv. Prümskej zmluvy, ktorá inkorporuje národné databázy.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu ČVS: XXXXX súvisiacej s konaním pred XXXXX vyplýva, že bolo zaistených celkovo 12 stôp. Uvedené stopy boli zaistené ako biologické (stopa č. 1 až č. 4 a stopa č. 6 až č. 12) a daktyloskopické (stopa č. 1, č. 2 a č. 12) a stopa č. 5 bola zaistená ako pachová stopa. Stopy č. 3, č. 4, č. 6 až č. 12 - biologické stopy boli znalecky skúmané v konaní vedenom pod XXXXX, avšak s negatívnym výsledkom.

Zo znaleckého posudku XXXXX z odboru kriminalistickej identifikácie, odvetvie daktyloskopia bolo zistené, že na stopách č. 1 a č. 2 (tabuľka s EČ: XXXXX) boli daktyloskopické stopy vyhodnotené ako neupotrebitelné, prípadne daktyloskopickým skúmaním neboli zviditeľnené žiadne daktyloskopické stopy.

Zo znaleckého posudku XXXXX z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza bolo zistené, že profil DNA na stope č. 1 nie je vhodný na individuálnu identifikáciu. DNA profil zo stopy č. 2 (hrana tabuľky XXXXX) pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom bola zistená zhoda majoritného profilu DNA s porovnávacou vzorkou označenou ako XXXXX.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp zo dňa 22.04.2022 vyplynulo, že stopa č. 5 – pachová stopa bola porovnaná s porovnávacou pachovou stopou od obvineného XXXXX, pričom nebola zistená pachová totožnosť.

Zo záverečnej správy z XXXXX neboli zaistené žiadne daktyloskopické stopy.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy zabezpečené v predmetnej veci po vznesení obvinenia osobe XXXXX v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivito, ako i v ich súhrne musím konštatovať, že vo veci je nutné trestné stíhanie

zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko nie je možné preukázať, že skutok spáchala práve uvedená osoba.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu stíhaného trestného činu nedoznal. Napriek tomu, že dôkazy vykonané pred vznesením obvinenia odôvodňovali vznesenie obvinenia tejto osobe, dôkazmi vykonanými po vznesení obvinenia a to najmä výsluchom obvineného, výsluchmi svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí jediní mohli byť priamymi svedkami skutku krádeže, sa nepodarilo obvinenému XXXXX preukázať spáchanie trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Rovnako tak z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že nemožno mať pochybnosti o tom, že textilné rukavice nájdené pod sedačkou vodiča v ukradnutom vozidle XXXXX a zaistené ako stopy, nenesú profil DNA obvineného XXXXX. Čiastkový profil DNA zistených z týchto rukavíc a vložený do databázy zriadenej na základe tzv. Prümskej zmluvy sa doposiaľ nepodarilo stotožniť, resp. sa nepodarilo nájsť zhodu s akýmkoľvek iným profilom DNA v tejto databáze. Nakoľko je zrejmé, profil DNA obvineného XXXXX sa v uvedenej databáze nachádza už od roku 2017, neboli textilné rukavice zaistené z ukradnutého vozidla XXXXX používané obvineným XXXXX. Nakoľko podľa oznámenia rakúskych justičných orgánov bolo ukradnuté predmetné vozidlo XXXXX odovzdané oprávnenému držiteľovi do Rakúskej republiky, vo veci neexistuje predpoklad zabezpečenia iných stôp z predmetného vozidla. Rovnako tak som názoru, že vo veci už s odstupom času (3 roky) nie je možné zabezpečiť žiadny ďalší dôkaz svedčiaci o tom, že skutok spáchal obvinený.

K zistenej zhode DNA profilu na stope č. 2 - tabuľke s XXXXX s DNA profilom obvineného XXXXX uvádzam len toľko, že na stope č. 2 bol zistený zmiešaný profil, pričom jeho majoritná časť vykazovala zhodu s DNA profilom obvineného. Zvyšná časť DNA profilu nebola vhodná na individuálne znalecké skúmanie. Napriek uvedenému nemožno prijať záver, že stíhaný skutok spáchal práve obvinený XXXXX, nakoľko z doposiaľ vykonaného vyšetrovania sa nepodarilo zistiť, ako sa tabuľky XXXXX dostali na odcudzené motorové vozidlo, resp. kde a ako boli vymenené. Samotný svedok XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 05.10.2020 a dňa 20.07.2021 uviedol, že vlastní vozidlo zn. XXXXX s uvedeným evidenčným číslom, pričom toto vozidlo mal odstavené u kamaráta, pričom o odcudzený predmetných tabuliek sa dozvedel až od polície. V uvedenej súvislosti poukazujem na skutočnosť, že na zvyšných 11 stopách nebola zistená žiadna zhoda s DNA profilom obvineného, nebola zistená pachová totožnosť so zaistenou pachovou stopu č. 5 a neboli zistené ani zhody daktyloskopických odtlačkov. Dna profil obvineného XXXXX sa mohol dostať na tabuľky XXXXX akýmkoľvek spôsobom a to bez súvislosti so stíhaným skutkom, kde bolo odcudzené motorové vozidlo v Rakúskej republike s XXXXX (na uvedených tabuľkách nebola zistená biologická a ani daktyloskopická zhoda s osobou obvineného).

Pokiaľ ide dôkaz spočívajúci v priznaní obvineného, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní dňa 06.11.2019 pred XXXXX proti obvinenému XXXXX pre prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k tomuto uvádzam, že takýto dôkaz je bez splnenia ďalších zákonných podmienok procesne nepoužiteľný v konaní pred súdom, nakoľko ide o dôkaz zabezpečený v inom trestnom konaní. V predmetnej veci vzhľadom na vyššie uvedené teda neexistuje taký dôkaz, ktorý by smeroval k záveru, že skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Súčasne konštatujem, že z vyšetrovacieho spisu nevyplýva ani žiadna reálna možnosť, že by

vo veci prichádzalo do úvahy vykonanie ďalších procesných úkonov, ktoré by zo stíhaného skutku usvedčili obvineného XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci musím konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním sa preukázalo, že obvinený XXXXX sa stíhaného skutku, ktorý je mu kladený za vinu, nedopustil.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť je možné podať do troch pracovných dní od doručenia na tunajšiu prokuratúru.

JUDr.Ing. Monika Škrovánková, PhD.  
prokurátorka