



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 131/23/1105-6  
EEČ: 2-12-737-2023

Bratislava V 24.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 19.04.2023 v čase o 09:50 hod. XXXXX na XXXXX č. XXXXX, v XXXXX v predajni XXXXX sa bez zjavného použitia násillia počas riadnych otváracích hodín zmocnila tovaru z predajne a to 1ks XXXXX v hodnote 6,45,-€ tak, že uvedený tovar zobrala z predajnej plochy, vložila si ho do svojej kabelky a s týmto tovarom následne prešla cez pokladničnú zónu predajne bez zaplattenia, kde bola obmedzená na osobnej slobode pracovníkom SBS predajne, čím spôsobila spoločnosti XXXXX spol. s r. o., so sídlom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 6,45,-€, pričom odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený späť do predajne. Tohto konania sa obvinená dopustila napriek tomu, že dňa 15.12.2022 jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. uložená bloková pokuta vo výške 30,-€, číslo bloku XXXXX zaplattená na mieste, nakoľko sa XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v predajni XXXXX dopustila drobnej krádeže.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ z OR PZ SR OPP Obvodné Oddelenie XXXXX XXXXX V uznesení sp. zn. XXXXX zo XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a § 206 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania predložil policajt na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podmienkové zastavenie trestného stíhanie.

Preskúmaním predmetného návrhu, spolu so spisovým materiálom som dospel k záveru, že postup podľa §-u 216 Trestného poriadku je dôvodný.

**XXXXX** je trestne stíhaná pre trestný čin krádeže podľa §-u 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovolil uložiť jej trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku, teda že ide o konanie o trestnom čine, horná hranica ktorého neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená vo svojej výpovedi pred policajtom vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a nie sú pochybnosti o tom, že svoje vyhlásenie vykonala slobodne, zrozumiteľne a vážne, čím je splnená i podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. teda, že obvinený vyhlásila, že spáchala skutok za ktorý je stíhaná.

Pokiaľ ide o náhradu škody, je potrebné uviesť, že poškodená XXXXX potvrdila, že tovar bol po jeho zachytení u poškodenej XXXXX pracovníkom SBS vrátený nepoškodený do predajne, a preto nežiadajú náhradu škody, čím je okrem iného splnená aj podmienka uvedená v ustanovení §-u 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prvá veta a to náhrada škody, pokiaľ bola trestným činom spôsobená, alebo uzavretie dohody o jej náhrade.

Vzhľadom na osobu obvinenej XXXXX a na tú skutočnosť, že doposiaľ nebola súdne trestaná ani prejednávaná pre priestupok, v súčasnej dobe nie je stíhaná žiadnou súčasťou PZ SR a tiež na okolnosti prípadu možno toto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva potreba ukladať obvinenej primerané obmedzenia uvedené v ustanovení §-u 216 ods. 4 Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to konštatuje

výroková časť tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ XXXXX5 a nasl. Tr. por.). Ak v priebehu skúšobnej doby obvinená povedie riadny život, rozhodne tunajšia prokuratúra, že sa osvedčila, inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor