



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 288/20/1105-204  
EEČ: 2-12-748-2022

Bratislava V 16.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 16.11.2020, spisová značka 2 Pv 288/20/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

XXXXX, narodený XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX 21, XXXXX - Petržalka, dňa 14.08.2020 v čase o 21:45 hodine okrem iného aj v

Bratislave - Petržalke, na Panónskej ceste, na autobusovej zástavke pri predajni Peugeot, smer mesto neoprávnene prechovával 1 ks plastovú tubu s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa XXXXX vyjadril, že je to marihuana a ktorú po poučení v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku hliadke policajného zboru dobrovoľne vydal, čím vzniklo, pričom následnou analýzou na Kriminalistickom a expertíznom ústave Policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že sa jedná o konope (marihuanu) s hmotnosťou 890 mg, obsahujúcu viac ako 30 mg účinnej látky THC, ktorá svojim množstvom zodpovedá minimálne trom obvykle jednorazovým dávkam drogy a je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, pričom podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konope) zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka Tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 16.11.2020, spisová značka 2 Pv 288/20/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, OO PZ Petržalka-Juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-993/PJ-B5-2020 trestne stíhal obvineného XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 2 Pv 288/20/1105 zo dňa 16.11.2020 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona v zmysle § 216 ods. 1 Tr. por. podmienenčne zastavené a v zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienenčnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2020.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo nutné skúmať, či obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola v rozhodnutí o podmienenčnom zastavení trestného stíhania stanovená, viedol riadny život, nebol

prejednávaný pre priestupok a nebol súdne trestaný.

Z podkladov zabezpečených po skončení skúšobnej doby vyplýva, že obvinený nebol odsúdený za ďalší trestný čin, že nie je v súčasnej dobe trestne stíhaný. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že sa obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebol postihnutý za priestupok spáchaný v skúšobnej dobe.

Vzhľadom na to, že obvinený nebol odsúdený za ďalší trestný čin, že nie je v súčasnej dobe trestne stíhaný, nebol postihnutá za priestupok spáchaný v priebehu plynutia skúšobnej doby mám za to, že je možné konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania stanovená viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman  
prokurátor