



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 702/13/1105
EEČ: 2-12-74-2016

Bratislava V 26.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2013 v čase asi o 02,15 hod. v Bratislave na XXXXX ulici bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ XXXXX, pričom počas kontroly totožnosti dobrovoľne vydal jednu cigaretu s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu. Následným znaleckým skúmaním KEU PZ XXXXX bolo zistené, že cigareta obsahovala sušenú rastlinu rodu Cannabis-konope o hmotnosti 309 mg s koncentráciou 9,6 percent hmotnostných obsahujúc 29 čistého THC.

Rastliny rodu Cannabis-konope sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka stred Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V dňa 17.01.2014 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, sp. zn. XXXXX vznesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 26.01.2016 predložil poverený príslušník PZ dozorujúcemu prokurátorovi spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je v danom prípade dôvodný a opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Je potrebné uviesť, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, takže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní (v prípravnom konaní) alebo súd (v konaní pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ je výlučne odborným podkladom slúžiacim k posúdeniu, aký materiál bol na skúmanie predložený, a v akom množstve (z hľadiska hmotnosti a množstva účinnej látky v zaistenom materiáli), či sa jedná o omamnú, resp. psychotropnú látku, a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta. Podľa ustálenej súdnej praxe sa pojem „obvykle jednorazovej dávky drogy“ posudzuje jednak podľa základného hmotnostného kritéria za súčasného použitia druhého kritéria - množstva účinnej látky v zaistenej droge, pretože v prípade, ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, a teda ju nemožno podradiť pod definíciu uvádzanú v zákone č. 139/1998 Z. z., ako ani pod pojem návykovej látky podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Spojenie hmotnostného kritéria a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis – konope - marihuanu. Podľa súdnej praxe sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zaisteného sušeného materiálu marihuany v množstve 500 mg, pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové, resp. stopové množstvá drogy, ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

V posudzovanom prípade podľa znaleckého posudku KEÚ PZ celkové zaistené množstvo marihuany u osoby ml. XXXXX dosahovalo hmotnosť 302 mg s obsahom účinnej látky THC 9,6 percent hmotnostných obsahujúc 29 mg čistého THC – kritérium množstva účinnej látky síce bolo splnené (jednalo sa o omamnú látku), ale nebolo splnené kritérium hmotnostné (množstvo nedosahovalo 500 mg). Uvedené množstvo teda nemožno považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorej existencia je nevyhnutným predpokladom na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

V zmysle vyššie uvedeného konštatujem, že v danej veci neboli naplnené všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Emil Poprac
prokurátor