



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 93/17/1105-25
EEČ: 2-12-760-2019

Bratislava V 02.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 14.8.2017, spisová značka 4 Pv 93/17/1105-10, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v čase o 10:34 hod. v Bratislave na Einsteinovej ulici pri OC Aupark pri vjazde do objektu zásobovacieho dvora poškodil rameno otváracej rampy a to tak, že motorovým vozidlom zn. XXXXX, ktoré v tom čase šoféroval, prednou kapotou vozidla vytlačil rameno otváracej rampy, ktoré tak celé vyhol a odišiel z miesta preč, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 334,80 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 14.8.2017, spisová

značka 4 Pv 93/17/1105-10, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave pod spis. zn. ORP-146/PS-B5-2017 bolo dňa 17.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v čase o 10:34 hod. v Bratislave na Einsteinovej ulici pri OC Aupark pri vjazde do objektu zásobovacieho dvora poškodil rameno otváracej rampy a to tak, že motorovým vozidlom zn. XXXXX, ktoré v tom čase šoféroval, prednou kapotou vozidla vytlačil rameno otváracej rampy, ktoré tak celé vyhol a odišiel z miesta preč, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 334,80 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 4Pv 93/17/1105-10 zo dňa 14.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2017 bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 14.11.2017 do 14.11.2019.**

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS), nemá žiaden záznam vo Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinený po dohode s poškodeným uhradil škodu v plnej výške 334,80 €, čo bolo potvrdené výpoveďou zástupcu poškodeného XXXXX (za spoločnosť XXXXX) z dňa 07.08.2017 ako aj výpoveďou samotného obvineného z dňa 04.07.2017. Obvinenému neboli uložené iné povinnosti a obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor