



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 150/22/1105-39  
EEČ: 2-12-767-2024

Bratislava V 27.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 04. 07. 2022 v čase asi o 17.40 hod v Bratislave na Panónskej ceste č. 16 v prevádzke Kaufland počas riadnych otváracích hodín na predajnej ploche prelepil cenovku na tovare bazén vírivý AQUAMAR 4002 v hodnote 439,-Eur za cenovku tovaru bazén Tampa v hodnote 34,99,-Eur, s vírivým bazénom AQUAMAR 4002 išiel následne k pokladni, kde zaň zaplatil sumu 34,99,-Eur a odišiel s ním z predajne, kam sa vrátil v čase asi o 19.01 hod, kedy opätovne prelepil cenovku na tovare bazén vírivý AQUAMAR 4002 v hodnote 439,- Eur za cenovku tovaru bazén Tampa v hodnote 34,99,-Eur, s vírivým bazénom AQUAMAR 4002 išiel k pokladni, kde zaň zaplatil sumu 34,99,-Eur a odišiel s ním preč z predajne, čím tak poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, spôsobil škodu v celkovej výške 808,02 ,- Eur,*

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - sever, uznesením sp. zn. ORP-712/PS-B5-2022 zo dňa 13.07.2022 začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením sp. zn. ORP-712/PS-B5-2022 zo dňa 10.10.2023 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24.10.2023 vzniesol obvinenie z jeho spáchania XXXXX v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dňa 23.05.2024 tunajšej prokuratúre kompletný vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby proti obvinenému XXXXX pre stíhaný prečin.

Komplexným preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na postup podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku nie je dôvodný, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd, ale vzhľadom k vyčerpaniu všetkých relevantných dôkazných prostriedkov voči nemu prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.*

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa *dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Získaný prospech a jemu zodpovedajúca utrpená škoda pritom musia byť dôsledkom uvedenia do omylu alebo využitia omylu konajúcej osoby.*

Z dokazovania vykonaného v danej veci vyplýva, že k spáchaniu stíhaného konania došlo a že toto napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa výpovedí splnomocneného zástupcu pošk. spol. Kaufland Slovenská republika, v. o. s. XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, oznámení o udalosti spol. Kaufland, pokladničných dokladov a ďalších listinných dôkazov zadokumentovaných v na vec sa vzťahujúcom vyšetrovacom spise páchatel' v predmetnom čase na predajnej ploche prelepil cenovku z lacnejšieho tovaru – bazénov Tampa na drahší tovar – vírivé bazény Aquamar 4002 a prešiel s drahším tovarom cez pokladňu, pričom zaplatil za lacnejší tovar, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s, škodu vo výške 808,02 ,- Eur.

Uvedeným konaním páchatel' uviedol do omylu zamestnancov pošk. spol. Kaufland Slovenská republika v.o.s. v otázke špecifikácie a ceny kupovaného tovaru a na úkor poškodenej spoločnosti sa obohatil, pričom jej spôsobil malú škodu.

Vykonaným dokazovaním sa však nepodarilo bez významných pochybností preukázať, že uvedeného konania sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre spáchanie stíhaného skutku v podstate na základe výpovede svedkyne XXXXX, ktorá spätne prezerala kamerové záznamy zachytávajúce miesto skutku a na týchto videla konanie

páchateľa, ktorého popísala a následne pri rekognícii podľa fotografií opoznala, pričom ako páchatel'a skutku označila obvineného. Uvedené dôkazy boli dostatočné pre vyslovenie dôvodného podozrenia zo spáchania stíhaného konania obvineným vyžadovaného ustanovením § 206 ods. 1 Tr. poriadku, vecou ďalšieho dokazovania však bolo rozptýliť akékoľvek pochybnosti o náležitosti jeho opoznania ako páchatel'a skutku.

Predmetné kamerové záznamy zachytávajúce skutok v rámci vykonaného dokazovania zabezpečené neboli, do konania boli predložené záznamy zachytávajúce iný časový úsek a iné konanie, pričom kamerové záznamy zachytávajúce priebeh stíhaného skutku už dodatočne nebolo možné zabezpečiť. Ďalšie vypočuté osoby, ktoré kamerový záznam zachytávajúci skutok vzhladli bezprostredne po ňom, páchatel'a neboli schopné opoznať.

Z produkovaných dôkazov, vrátane výpovede svedkyne XXXXX, pritom vyplýva, že osoba obvineného bola stotožnená ako páchatel' obdobného konania v inej prevádzke poškodenej spoločnosti a jeho meno a fotografia boli v rámci internej komunikácie poskytnuté aj ich prevádzke.

Skutočnosť, za akých okolností došlo k zaslaniu údajov a fotografie obvineného do danej prevádzky, je preto pre vyhodnotenie dôvodnosti ďalšieho stíhania obvineného pre predmetný skutok podstatnou okolnosťou.

Vo výpovedi po vznesení obvinenia svedkyňa XXXXX síce uviedla, že ona fotografiu ani ďalšie údaje obvineného nevidela, vykonaným dokazovaním, najmä výsluchmi splnomocnenca poškodenej spoločnosti a svedkov po vznesení obvinenia, sa ale nepodarilo riadne ustáliť, akým konkrétnym spôsobom sa v danej prevádzke dozvedeli údaje obvineného, komu všetkému boli tieto údaje k dispozícii, v akom rozsahu, kedy a ako dlho. Splnomocnenec poškodenej spoločnosti sa k danej skutočnosti pre odstup času už nevedel vyjadriť a ďalší svedkovia k tomu neuviedli žiadne relevantné skutočnosti. Nie je teda možné bez vážnych a dôvodných pochybností konštatovať, že svedkyňa skutočne videla obvineného výlučne na predmetnom kamerovom zázname zachytávajúcom stíhaný skutok a že jej výpoveď a následné stotožnenie obvineného ako páchatel'a skutku podľa kamerového záznamu neboli kontaminované vedomosťou svedkyne o internom upozornení na osobu (osobu obvineného), ktorá sa v inej prevádzke poškodenej spoločnosti mala dopustiť obdobného konania.

Za danej situácie nie je udržateľné ani konštatovanie o náležitom opoznaní obvineného ako páchatel'a skutku svedkyňou XXXXX v rámci vykonanej rekognície podľa fotografií, pri ktorej mala k dispozícii len tváre opoznávaných osôb, hoci na kamerovom zázname zjavne videla celú postavu páchatel'a, naviac predovšetkým osôb zhodného veku, pričom nie je možné opomenúť ani skutočnosť, že kamerový záznam, na ktorom ho opoznala, už nie je k dispozícii a nie je možné vyhodnotiť jeho kvalitu.

Avšak za predpokladu, že tento kamerový záznam mal porovnateľnú kvalitu s kamerovým záznamom, ktorý bol vydaný do daného trestného konania a ktorý zachytáva iný skutok spáchaný na danej prevádzke, nie je možné konštatovať bezpečné opoznanie páchatel'a skutku len podľa tváre vzhladnutej na kamerovom

zázname a je nevyhnutné pripustiť možnosť kontaminácie opoznania páchatel'a zo strany svedkyne jej predchádzajúcou znalosťou obsahu interného upozornenia ohľadne osoby páchatel'a obdobného skutku na inej prevádzke.

Následné opoznanie obvineného svedkyňou pri jej výsluchu po vznesení obvinenia vzhľadom k vyššie uvedeným pochybnostiam už nie je možné považovať za relevantné.

Iné dôkazy, ktoré by obvineného spájali so stíhaným skutkom produkované neboli, pričom v rámci vykonaného dokazovania neboli zistené ani žiadne skutočnosti ohľadne ďalšieho naloženia páchatel'a s predmetnými vírivými bazénmi.

Napriek tomu, že vo veci boli vyčerpané všetky dostupné dôkazné prostriedky, nepodarilo sa bez významných pochybností preukázať, že páchatel'om skutku je skutočne obvinený. Obvinený spáchanie skutku poprel, jeho opoznanie svedkyňou XXXXX je vzhľadom k vyššie popísaným skutočnostiam pre postup podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku nedostačujúce a ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali jeho participáciu na stíhanom konaní produkované neboli.

Za daným okolností je možné konštatovať vo vzťahu k obvinenému XXXXX splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková  
prokurátorka