



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 33/14/1105
EEČ: 2-12-78-2016

Bratislava V 02.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 05.05.2005 v čase o 10:30.hod v Ivanke pri Dunaji po ul. Vajnorskej smerom do Bratislavy viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, následne bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ, pričom bolo zistené, že rozsudkom XXXXXXXXXX zo dňa XXXXX má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 1 roka od 23.11.2004 do 23.11.2005

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 05.01.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre celý spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Po preštudovaní celého spisového materiálu, ktorý mi bol predložený dňa

29.01.2016 som dospel k záveru, že je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre uvedený skutok je nutné zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Dňa 05.05.2005 vydal poverený príslušník XXXXX pod číslom konania ČVSXXXXX uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne o vznesení obvinenia podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku (č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005), ktorým začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie vo veci trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005) na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia. Dňa 16.06.2005 bolo vyšetrovateľom XXXXX vydané uznesenie podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku (č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005) o spojení vecí pod číslom konania ČVS:XXXXX-XXXXX, kde boli na spoločné konanie spojené veci obvinených XXXXX a XXXXX.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (nový Trestný zákon) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch. Premlčanie trestného stíhania sa podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo podľa písm. b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Nakoľko od dňa 29.03.2006 nebol vykonaný žiadny procesný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX pre uvedený skutok a v premlčacej dobe nespáchal žiaden nový trestný čin, premlčacia doba nebola prerušená a teda trestnosť činu v dôsledku uplynutia premlčacej doby dňa 30.03.2009 zanikla (posledný úkon vyšetrovateľa PZ dňa 29. 03. 2006 a to zápisnica o výsluchu svedka XXXXX

Podľa § 171 ods. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona účinného do 31.12.2005, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu tým, že vykonáva činnosť, ktorá mu bola zakázaná, potresce sa odňatím slobody až na šesť mesiacov alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 - Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako

päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcemu k trestnému stíhaniu páchatela, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona sa do premlčacej doby sa nezapočítava:

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona sa trestné stíhanie prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo

súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona sa prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z., prokurátor

zastaví trestné stíhanie ak je trestného stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Skúmajúc ďalšie okolnosti plynutia premlčacej doby som z predloženého spisu zistil, že podľa odpisu z registra trestov bol obvinený XXXXX bol 2 krát súdne trestaný, pričom na všetky súdne odsúdenia, sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený (všetky odsúdenia boli zahladené).

Vzhľadom k tomu, že uplynula premlčacia lehota v zmysle zákonných ustanovení Trestného zákona, pričom v tomto období podľa predloženého spisu nenastala žiadna z okolností, ktoré by mohli prerušiť plynutie premlčacej lehoty, či spôsobiť jej spočívanie v zmysle ustanovení citovaného Trestného zákona, premlčacia lehota na trestné stíhanie obvineného pre vyššie uvedený skutok už márne uplynula.

Premlčaním podľa našej právnej úpravy zaniká trestná zodpovednosť a trestnosť, ide o inštitút hmotno právny, je negatívnou podmienkou trestnej zodpovednosti. Premlčanie má bezprostredný vplyv na posudzovanie trestnosti činu, spôsobuje zánik trestnej zodpovednosti. Preto je potrebné brať do úvahy východisko časové, kde sa vychádza z tohto právneho stavu, ktorý tu je v čase spáchania posudzovaného činu.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Eštok
prokurátor