



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 105/20/1105-37
EEČ: 2-12-795-2020

Bratislava V 07.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Poľsko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného mesiaca roku 2018 na viacerých miestach pobytu v Bratislave až do dňa 27.03.2020 v byte č. 10 obytného domu na XXXXX 13 v Bratislave – Petržalke spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke – poškodenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trval ebytom XXXXX, XXXXX, Poľská republika, prechodne bytom bez prihlásenie XXXXX 13, byt č. 10, XXXXX – Petržalka a to tým spôsobom, že od vyššie uvedeného času počas spoločného bývania je v presne nezistený čas roku 2018 zvalil na zem a ako sa chystal vstať, tak jej svojou hlavou narazil do nosa a zlomil jej nos, pričom situácia sa zhoršila po novembri 2018, kedy sa poškodená s obvineným a svojimi dvoma synmi presťahovala do bytu na XXXXX 13 v Bratislave – Petržalke, kde ju obvinený urážal a opakovane jej vulgárne nadával a to zakaždým, keď sa mu niečo

nepáčilo, upodozrieval poškodenú z nevery a v júli 2019 prišiel obvinený za poškodenou, pričom tá v tom čase spala v posteli, nakoľko bola noc, obvinený pristúpil k posteli, na ktorej ležala poškodená a povedal jej, že je kurva a spí s inými chlapmi a začal ju ťahať za jedno z prs, čím poškodenej spôsobil modriny, v mesiaci august 2019 obvinený poškodenej nadával a oplul ju potom, ako mu uviedla, že na návštevu do ich spoločného bytu prídu jej rodičia, pričom následne po ich odchode znovu poškodenú oplul a nadával jej pred oboma maloletými synmi, situácia sa následne ešte zhoršila po dni 20.03.2020, kedy obvinený každý deň slovne a fyzicky naliehal na poškodenú, aby s ním mala sex, s čím ona nesúhlasila, pričom dňa 25.03.2020 obvinený povedal poškodenej, aby nezaspala, lebo jej nedá pokoj dovtedy, kým sa s ním nevyspí, kým nebudú mať sex, čo bolo večer medzi 21:00 hod – 22:00 hod., kedy mu poškodená na to povedala, že sa s ním nevyspí, spočiatku ležali spolu v posteli v spálni, kde obvinený raz kopol poškodenú nohou do oblasti jej ľavého stehna pri panve, na čo sa zodvihla z postele a išla si ľahnúť do obývačky na sedačku, pričom asi štyrikrát počas noci prišiel obvinený za ňou, budil ju a vulgárne ju oslovil, že sa s ním nechce vyspať, na to ju znovu kopol a trafil ju do druhej nohy, pričom vždy keď k poškodenej pristúpil ju oplul, následne dňa 26.03.2020 znovu naliehal na poškodenú, aby s ním vykonala súlož, pričom keď odmietla tak z pod postele obvinený vytiahol vyskakovací nôž, ktorý začal niekoľkokrát otvárať a zatvárať tak, aby to poškodená počula a zastrášoval ju ním, dňa 27.03.2020 medzi 12:00 hod. a 13:00 hod. po tom, ako chcela ísť poškodená do banky, jej obvinený zobral platobnú kartu, občiansky preukaz, mobilný telefón, vytiahol kľúče zo zámku dverí a poškodenej pritom proti vôli bránil opustenie spoločného obydla, pričom jej v spálni bytu na Kutlíkovej 13 v Bratislave povedal, že ak bude kričať, tak jej niečím zapchá ústa, aby ju nebolo počuť a dňa 27.03.2020 približne o 22:00 hod., keď bola vedľa neho v posteli v spálni poškodenej povedal, že on už nebude dlhšie čakať, že „ak mu sama nedá“, tak on si to zoberie, lebo je jeho manželka a následne obvinený začal poškodenej držať jednou rukou jej obe ruky a druhou rukou nohy, pričom jej začal proti jej vôli sťahovať nohavičky a hovoril, že prečo ich má stále oblečené a poškodená sa bránila takým spôsobom, že sa zvrátila, aby sa mu to nepodarilo, pričom obdobná situácia sa zopakovala asi trikrát a každá z nich trvala približne 5 až 10 minút, čím týmto svojim konaním obvinený opakovane poškodenej – svojej manželke XXXXX XXXXX spôsobil psychické a fyzické utrpenie vyvolávaním strachu a stresu, ktoré ohrozuje jej psychické a fyzické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť,

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 29.03.2020 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX V pod sp. zn.: ORP-XXXXX/1-VYS-B5-2020 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej

osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v rámci previerky vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že je dôvodné vzhľadom na zistené nové skutočnosti a zmenenú dôkaznú situáciu vec postúpiť podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale o iný skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vyšetrovateľ PZ po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vypočul obvineného XXXXX poškodenú XXXXX XXXXX, svedka XXXXX Dadok, svedka XXXXX, znalkyňu XXXXX a zabezpečil znalecký posudok č. 17/2020 z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých na poškodenú XXXXX XXXXX, znalecký posudok č. 18/2020 z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia dospelých na obvineného XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy, z ktorých poukazujem najmä na lekársku správu k zdravotnému stavu poškodenej XXXXX zo dňa 15.08.2017.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 22.04.2020 po zákonom poučení pred vyšetrovateľom okrem iného uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu v uznesení nie je pravda, pretože k žiadnemu skutku nedošlo, podrobne opísal okolnosti, za ktorých k hádkam došlo. Nikdy manželku neudrel, to čo prezentovala

pred políciou, že jej údajne zlomil nos, nie je pravda, pretože ona ho chcela udrieť a on sa chránil a sklonil svoju hlavu, pričom ona je od neho o 2 – 3 centimetre vyššia a vtedy udrela ona svojim nosom do jeho hlavy. Ďalej uviedol, že manželka má často emocionálne problémy, hlavne keď si vypije alkohol. Často sa vracala domov opitá z práce. Odpúšťal je všetky nevery. Snažil sa, aby ich vzťah fungoval a prosil ju, aby opustila prácu striptérky. K vyžadovaniu sexuálneho styku s manželkou uviedol, že sa chcel s ňou milovať, ale ona nechcela a keď sa s ňou chcel o tom porozprávať, tak povedala, že sa nechce o tom rozprávať, lebo je unavená a pod vplyvom alkoholu.

Poškodená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi dňa 29.03.2020 po vznesení obvinenia a zákonom poučení pred vyšetrovateľom okrem iného uviedla, že je momentálne zamestnaná ako tanečnica v klube XXXXX, pričom teror zo strany manžela odvtedy bol častejší a bol aj agresívnejší. Poškodená vo svojej výpovedi opísala všetky skutočnosti uvedené vyššie v skutku. Na otázky vyšetrovateľa uviedla, že manžel sa jej vyhrážal, že jej ublíži, pričom nikdy neuviedol, ako jej ublíži. K tvrdeniu jej manžela, že pije uviedla, že niekedy popíja šampanské, ktoré jej kúpia zákazníci, tvrdý alkohol nepije, vždy pije iba do dobrej nálady, pričom opitá nebyva. S rodičmi mala komplikovaný vzťah, pričom sa často hádali a raz na ňu zavolali aj políciu, avšak nie je pravda, že mala psychické problémy a musel a vyhľadať lekársku pomoc.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi dňa 29.03.2020 po zákonom poučení pred vyšetrovateľom okrem iného k veci uviedla, že je blízka kamarátka a kolegyňa s poškodenou, pričom spolu pracujú ako striptérky v klube Cats v Bratislave. Uviedla, že vie o všetkom, čo manžel urobil poškodenej, nakoľko sa jej poškodená zdôveruje. Osobne pozná aj obvineného – manžela poškodenej, nakoľko niekoľkokrát bola u nich na návšteve, pričom pri žiadnej z návštev nebola svedkom žiadneho fyzického ani psychického nátlaku XXXXX na XXXXX, ale verí svojej kamarátke – poškodenej, že si to nevymyslela. Ďalej uviedla, že poškodená v práci pije iba príležitostne, a to šampanské, pričom vie, že tvrdý alkohol nepije a nikdy ju nezažila agresívnu.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 15.06.2020 po zákonom poučení pred vyšetrovateľom okrem iného k veci uviedol, že je sused poškodenej a obvineného a býva na tom istom poschodí, hneď oproti nim, pričom na chodbe sa nenachádza už žiadny iný byt. K veci ďalej uviedol, že naňho obvinený pôsobil ako mierumilovný človek, ale kamaráti neboli. Svedok nikdy nebol svedkom a ani nepočul, že by sa obvinený správal hrubo k svojej manželke alebo že by na ňu kričal alebo jej nejako ubližoval, pričom nepočul z ich bytu ani žiadny hluk. Keď ich stretol spolu aj s deťmi pôsobili naňho ako normálna rodina bez problémov. Všimol si, že poškodená odchádzala takmer každý večer približne o 23:00 hod. niekam taxíkom. Poškodenú stretával menej často, ale keď ju stretol nevyzerala utrápená alebo že by jej niekto ubližoval, ale vyzerala normálne. Uviedol, že mu prišlo, že obvinený sa o deti staral viac ako poškodená, lebo prevažne len jeho stretával spolu s deťmi. V posledných dvoch – troch týždňoch si všimol, že k poškodenej chodieval do bytu nejaký muž, pričom videl, že daný muž bral ich deti von a chodili niekoľkokrát spolu aj všetci von.

Zo záverov znaleckého posudku č. 18/2020 vypracovaného XXXXX z odvetvia klinická psychológia pre dospelých vyplýva, že obvinený XXXXX má osobnosť pomerne dobre diferencovanú, intelektovo bez poruchovú s nenarušenými pamäťovými schopnosťami. Je emočne stabilný, pričom pri emočnej záťaži sa mu znižuje frustračná tolerancia. **Obvinený nie je dominantná ani agresívna osobnosť, agresivita netvorí jeho dominantnú črtu osobnosti, nie je**

hypertrofovaná a ani patologicky rozšírená, čo nedáva predpoklad pre tak agresívny charakter činu ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia voči obvinenému. Manželstvo obvineného s poškodenou nebolo hrubšie narušené a je zjavné, že hlavne obvinený uprednostňuje klasické hodnoty. Z hľadiska rôznych zmien (odst'ahovanie sa do inej krajiny, práca manželky ako striptérky a pod.) pôsobia ako frustrujúci činiteľ, kedy dochádza k zníženiu miery tolerancie a v napätej manželskej atmosfére je zvýšená konfliktogénnosť. Hodnotový systém u obvineného je ustálený a prevládajú tradičné hodnoty rodiny. Prognózy resocializácie majú skôr pozitívne faktory.

Zo záverov znaleckého posudku č. 17/2020 vypracovaného XXXXX z odvetvia klinickej psychológie dospelých na poškodenú XXXXX XXXXX vyplýva, že posudzovaná má diferencovanú osobnosť, emočne plochú s náznakmi afektolabilizácie v záťaži, intelektovo je v rámci priemeru bez porúch pamäťových schopností. **Opisy skutočností, za ktorých sa vznieslo obvinenie obvinenému uvádzaných poškodenou počas vyšetrenia, nespĺňajú podmienky špecifickej vierohodnosti a sú vágne, nedostatočne detailné, bez emočných prejavov a zahmlievané, čo celkovo znižuje vierohodnosť. Z objektívneho hľadiska neboli v anamnéze poškodenej zistené také znaky svedčiace pre zvýšenú úzkosť, strach spojený s negatívnou percepciou budúcnosti, poruchy spánku ani reaktívne zmeny nálady, ktoré by boli podkladom pre diagnostikovanie depresie, na základe čoho sa predpokladá, že nie sú objektivizované znaky svedčiace pre syndróm týranej ženy. Z dostupného spisového materiálu možno predpokladať, že v priebehu spolužitia poškodenej s obvineným nenastal taký nepriaznivý duševný stav poškodenej, ktorý by ovplyvnil jej obvyklý spôsob života. Poškodená v súčasnosti nevykazuje prejavy posttraumatickej, depresívnej či inej reaktívnej poruchy a z psychologického hľadiska nejde o týranú ženu.** Po zvážení všetkých znakov domáceho násillia znalkyňa uviedla, že v danom prípade nejde o dmáce násillie v pravom zmysle slova a motivačné predpolie poškodenej tvorí subjektívne prežívaný diskomfort v partnerskom živote.

Znalkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 16.06.2020 po zákonom poučení pred vyšetrovateľom okrem iného k veci uviedla, že dôvodom rozpadu manželstva medzi poškodenou a obvineným je nenaplnenie vzájomných očakávaní v roli rodičov vo vzťahu k deťom, ako aj k ďalším záujmom v starostlivosti o rodinu vychádzajúc najmä v rozdielnosti ich pováh. Ďalej uviedla, že poškodená síce subjektívne opisuje pocity strachu z obvineného, avšak pri znaleckom vyšetrení tieto znaky neboli objektivizované. Nediagnostikovala takú úroveň strachu a stresu, ktorá by vychádzala len zo správania obvineného k poškodenej. Znalkyňa sa následne pridžala svojich tvrdení v znaleckom posudku.

Z lekárskej správy zo dňa 15.08.2017 k zdravotnému stavu poškodenej XXXXX XXXXX vyplýva, že poškodená sa dostavila na centrálny príjem Univerzitnej nemocnice v Ružinove, kde uviedla, že dostala hlavou do nosa, udrela si ho a má ho vykrivený a krvácala z neho. **Z objektívneho nálezu vyplynulo, že nos má opuchnutý, mierne deviovaný, hmatovo na koreni bolestivý, avšak bez traumatických zmien na skelete.**

Týraním v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona sa pritom rozumie také úmyselne zlé nakladanie s blízkou, či zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním a ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké

príkorie.

Pod pojmom fyzické a psychické utrpenie treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života takejto osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Na podklade zabezpečených dôkazov je potrebné konštatovať, že medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX XXXXX (vo vzťahu manžel a manželka), dochádza dlhodobo k vzájomným nezrovnalostiam v dôsledku ich rozdielných pováh a záujmov, čo vyvrcholilo do konfliktov ich v spoločnom spolunažívaní. Tieto konflikty na základe vykonaného vyšetrovania nie je možné hodnotiť ako týranie, keďže nie je možné určiť, že by medzi obvineným a poškodenou išlo o vzťah tyran – obeť. Obidve osoby dlhodobo spolu žijú v jednej domácnosti. Pôvodom ich vzájomných hádok bývajú podozrenia na neveru, partnerkin nezáujem o starostlivosť o deti, jej práca striptérky, frustrácia manžela z jeho nezamestnanosti a z absencie intímneho vzťahu medzi manželmi. Z jednotlivých výpovedí svedkov vyplynulo, že neexistuje žiadny priamy svedok opísaných udalostí a svedkyňa XXXXX XXXXX – kamarátka a kolegyňa poškodenej vypovedala udalosti iba sprostredkované z rozprávania poškodenej.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie vyplynulo, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, nebolo však preukázané, že by toto jeho konanie dosiahlo takú intenzitu a hrubosť, aby mohlo byť posúdené ako stíhaný trestný čin, nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, že zo strany obvineného išlo v danom prípade o také konanie voči poškodenej XXXXX XXXXX, ktoré by naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Zo všetkých útokov opísaných poškodenou je v spise zadokumentovaná lekárska správa iba k útoku zo dňa 15.08.2017, pričom na základe uvedeného nie je možné konštatovať, že by bol naplnený jeden zo základných znakov vyžadovaných pre týranie spočívajúci v sústavnosti alebo v opakovaní útokov, pričom v danom prípade z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že manželstvo obvineného a poškodenej je problémové a že obvinený a poškodená sa navzájom voči sebe správajú v určitých situáciách agresívne. Pre vyhodnotenie stíhaného konania z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti pre stíhaný zločin však je podstatné, že intenzita, závažnosť a následky tohto konania neboli takého charakteru, aby ho bolo možné podradiť pod pojem týranie v trestnoprávnom zmysle. Dokazovaním, ktoré bolo vo veci doteraz vykonané, také konanie obvineného voči poškodenej, ktoré by bolo možné podradiť pod ustanovenie § 208 Trestného zákona, vrátane úmyslu obvineného týrať poškodenú, preukázané nebolo.

Podľa zabezpečených dôkazov je práve poškodená osobnosťou s výraznejšou vzťahovačnosťou, s konfliktnými a rozporuplnými citovými väzbami, pričom obvinený nie je agresívny a jeho prežívanie konfliktov skôr vyúsťuje do frustrácie, z ktorej následne vznikali hádky, keď sa snažil danú frustráciu riešiť. Jeho konanie primárne nesmerovalo k tomu, aby poškodenej spôsobil utrpenie, ale išlo o konflikty vyplývajúce z podozrievania z nevery, konflikty, ktorých základom boli rozdielne záujmy a nezáujem o starostlivosť o deti zo strany poškodenej a jej odmietanie intímneho vzťahu s poškodeným. Poškodená v týchto konfliktných situáciách podľa jej tvrdení bola pasívna a bola ticho, nakoľko sa ho bála, avšak zo

znaleckého posudku vyplýva, že uvedené správanie nie je typické pre poškodenú, nakoľko v jej prípade ide o extrovertnú osobu, ktorá nejavila žiadne znaky týranej ženy. Doposiaľ vykonané dokazovanie teda nenasvedčuje tomu, že by išlo o nerovný vzťah tyrana a obete, kde mal tyran vždy „navrch“, ale že ide o problémové manželstvo. S uvedeným korešpondujú aj skutočnosti zistené znaleckým dokazovaním, z ktorého vyplýva, že poškodená nevykazuje znaky typické pre týranú osobu, pričom nevykazuje ani znaky posttraumatickej stresovej poruchy a iné.

V danom prípade teda ide v prvom rade o takmer nefunkčný vzťah medzi manželom a manželkou v dôsledku opakujúcich sa vzájomných konfliktov vyvolávaných podozreniami z nevery a z rozdielných záujmov a správania sa, ktoré vyúsťujú až do vzájomného slovného napádania. Teda išlo o obojstranné konflikty, na vzniku a priebehu ktorých mali svoj podiel obaja.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Vo vzťahu k trestnému činu ublíženie na zdraví podľa § 156 Trestného zákona uvádzam, že z dostupnej a zabezpečenej lekárskej správy nevyplýva, že by lekársky nález, resp. zranenia dosahovali takú intenzitu, aby sme uvedené konanie mohli subsumovať pod pojem „ublíženie na zdraví“ podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko z lekárskejších správ vyplýva, že nedošlo k traumatickým zmenám a nie sú tam uvedené skutočnosti, na základe ktorých by sme mohli konštatovať, že poškodená mala iba nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života. Zároveň konštatujem, že konanie obvineného nemožno subsumovať ani pod skutkovú podstatu trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného zákona a to napriek tomu, že poškodená síce vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený sa jej vyhrážal, avšak toto vyhrážanie nebolo takej intenzity, že by v nej vzbudilo dôvodnú obavu, nakoľko poškodená nepodnikla žiadne kroky, aby sa odsťahovala od obvineného aj keď mala dostatočné finančné prostriedky a ona bola tá, čo mala prácu na rozdiel od obvineného. Taktiež nie sú žiadni priami svedkovia poškodenou opísaného konania zo strany obvineného. Zároveň považujem za nutné poukázať na skutočnosť, že výpovede svedkov ohľadom daného skutku sú sprostredkované, nakoľko vychádzajú z rozprávania poškodenej, ktorá im mala niektoré incidenty opísať.

Predmetné konanie obvineného XXXXX je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka