



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 22/23/1105-14
EEČ: 2-12-802-2023

Bratislava V 02.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si riadne neplnil svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX, hoci z ustanovenia § 62 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zákonov vyplýva, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ku ktorej bol zaviazaný aj na základe rozsudku v mene Slovenskej republiky vydaného Okresným súdom XXXXX V zo dňa 20.04.2006 pod č. k. XXXXX, právoplatného dňa 14.07. 2009 a vykonateľného dňa 16.07.2009, ktorým súd zaviazal obvineného povinnosťou prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX nar. XXXXX sumou 133,- Eur mesačne od 01.02.2009 vždy do 15. dňa v každom mesiaci k rukám matke XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pričom obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca november 2022 vrátane do januára 2023 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 399,- Eur, a to i napriek tomu, že obvinený už bol za

taký čin v posledných dvoch rokoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp.zn. XXXXX zo dňa 26.02.2021, právoplatným dňa 13.09.2021,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania XXXXX uznesením sp.zn.: ORP-XXXXX-2022 dňa 17.01.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie v bode 2 citovaného uznesenia XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 23.01.2023, pričom obvinený proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia podal dňa 24.01.2023 písomnú sťažnosť. V dôvodoch sťažnosti obvinený uviedol, že nesúhlasí s napadnutým uznesením, teda vznesením obvinenia voči jeho osobe za zanedbanie povinnej výživy. Vyšetrovateľka PZ mu vzniesla obvinenie za obdobie od 01.11.2022 do 31.01.2023 vrátane. Avšak on bol od 28.11.2022 vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a nasledujúci deň, to jest dňa 29.11.2022 ústavu nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX vo výške 133,- Eur. Potom dňa 30.11.2022 zaslal jej matke - XXXXX potrebné tlačivo na vyplnenie, avšak doteraz mu ho vyplnené nezaslala späť. Preto v sťažnosti požiadal preveriť tieto skutočnosti a zváženie možnej miery jeho trestnej zodpovednosti, nakoľko on si všetky svoje povinnosti pri nástupe do výkonu trestu splnil. V závere vyslovil názor, že vyšetrovateľka PZ zabezpečuje dôkazy len v jeho neprospech.

Tejto sťažnosti vyšetrovateľ Policajného zboru v zmysle § 190 ods. 1 Trestného poriadku nevyhovел a podľa § 190 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku ju predložil na rozhodnutie prokurátorky, ktorá vykonáva v predmetnej veci dozor.

Z podnetu podanej sťažnosti som v intenciách ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a) a b) Trestného poriadku preskúmala správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom som dospela k záveru, že hoci sťažnosť obvineného bola prípustná, podaná oprávnenou osobou, u príslušného orgánu a v zákonom stanovenej lehote, táto však nebola dôvodná.

Vyšetrovateľ PZ rozhodol vo veci na základe trestného oznámenia XXXXX, zápisnice o výsluchu, výzvy na zaplatenie, rozsudku tunajšieho súdu č.k. XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správ zo sociálnej poisťovne, správy ÚPSVaR, správ z ÚVTOS Banská Bystrica, daňového úradu, živnostenského registra, rodného listu dieťaťa, úradných záznamov, výpisu z evidencie priestupkov, výpisu zoznamu páchatel'ov, odpisu z registra trestov a ostatného dôkazového materiálu. Ich preštudovaním som zistila, že uznesenie vyšetrovateľa PZ, ktorým podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona bolo vydané na zákonomnom podklade, je vecne správne a dôvodné, majúce oporu v doposiaľ vykonanom dokazovaní.

Dňa 16.03.2023 ustanovený obhajca obvineného - XXXXX, advokátka, so sídlom XXXXX, 851 02 XXXXX, vo svojom podaní poukázala na ďalšiu správu ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa zo dňa 23.03.2023 sp.zn. XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený pri nástupe do výkonu trestu odňatia nahlásil dňa 28.11.2022 vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére Sarah Žákovej, nar. 01.10.2003.

V tej istej veci teda boli vydané dve rozdielne správy toho istého ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, a to zo dňa 11.01.2023 a 23.03.2023. Z prvej správy pod č. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX pri nástupe do výkonu trestu nahlásil dňa 29.11.2022 vyživovaciu povinnosť len voči dcére XXXXX a z neskoršej písomnej správy ústavu vyplýva, že menovaný obvinený nahlásil ústavu dňa 29.11.2022 svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX. Z dôvodu týchto rozporov, čo sa týka obsahu rozhodných správ ústavu, v ktorom obvinený vykonáva trest odňatia slobody, bola vyšetrovatelka PZ usmernená k urýchlenému dopytu ústavu obratom predložiť objasňujúce stanovisko a odôvodnenie odlišných správ v osobe oprávnenej osoby (dieťaťa) na vyživovacie plnenie zo strany obvineného.

Dňa 28.04.2023 bola na tunajšiu prokuratúru predložená správa Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 26.04.2023, z ktorej vyplynulo, že odsúdený XXXXX nastúpil do ich ústavu dňa 28.11.2022 na výkon trestu odňatia slobody a dňa 29.11.2022 si nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXXXXXXXXX. Zo správy ďalej vyplýva, že pri zápise ohľadom vyživovacej povinnosti došlo k zrejmej chybe pri písaní krstného mena dcéry odsúdeného.

V rámci výkonu dozoru nad zachovaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmala spisový materiál a zistila som, že v danom prípade trestného stíhania obvineného XXXXX za uvedený trestný čin prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľahosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený, za čo sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením vyššie citovaných kľúčových dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že v priebehu prípravného konania sa po vykonaní a zabezpečení všetkých dostupných dôkazov, a tiež po odstránení rozporov v konkrétnych listinných dôkazoch hodnoverne preukázalo, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie uvedeného prečinu tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Obvinený sa s poukazom na obsah správy z výkonu trestu zo dňa 23.03.2023 a

26.04.2023 v súvislosti s neplnením si svojej vyživovacej povinnosti (z objektívnych dôvodov) nedopustil ani iného trestného činu či priestupku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka