



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 299/22/1105-14
EEČ: 2-12-803-2024

Bratislava V 31.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 28.4.2023, spisová značka 1 Pv 299/22/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 17.12.2022 v čase o 09:40 hod. v Bratislave na ulici Kočankova č. 7, v bývalom areáli Polygraf prechovával bez príslušného povolenia pre vlastnú potrebu drvičku s obsahom neznámej zelenej rušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril že je to

marihuana, a ktorú po zákonnom poučení a výzve v zmysle § 89a odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka- sever Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, pričom zo záverov vypracovaného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/14823 vyplýva, že v predloženej drvičke sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 70 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo možno považovať za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy na použitie, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 28.4.2023, spisová značka 1 Pv 299/22/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V uznesením pod spis. zn. ORP-1324/PS-B5-2022 zo dňa 22.02.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V sp. zn. 1 Pv 299/22/1105 zo dňa 28.04.2023 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2023, teda skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania trvala od 25.05.2023 do 24.05.2024.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil dvoch priestupkov na

úseku cestnej premávky, za ktoré bol potrestaný blokovými pokutami nezaplatenými na mieste v sume 50,- EUR a 80,- EUR. Nakoľko pri predmetných priestupkoch nejde o druhovo zhodné protiprávne konanie, resp. nejde o skutky, ktoré by porušovali rovnaký objekt zákonom chránených záujmov, ako trestný čin, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie v predmetnej trestnej veci, nemožno vysloviť záver, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopúšťal konania, z ktorého by bolo zrejmé, že zo svojho predošlého protiprávneho konania v trestnoprávnom zmysle sa nepoučil. Z uvedeného dôvodu je možné prisvedčiť záveru, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko jeho trestnou činnosťou nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dávid Hoppan
prokurátor