



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 118/14/1105  
EEČ: 2-12-80-2016

Bratislava V 01.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 18.43 hod. do 20.15 hod. dňa 11.02.2014 v Bratislave v OC XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, na druhom poschodí, v občerstvení zvanom XXXXX, odcudzila tam sediacemu poškodenému XXXXX finančnú hotovosť vo výške 30,-Eur, a to z peňaženky, ktorá sa nachádzala v prevesenej bunde na stoličke, ktorú mal poškodený XXXXX za sebou, a to takým spôsobom, že vybrala z ľavého vnútorného vrecka bundy poškodeného peňaženku, z ktorej následne vybrala finančnú hotovosť vo výške 30,-Eur, a peňaženku naspäť vrátila a vložila do predného ľavého vrecka bundy poškodeného, čím spôsobila poškodenému XXXXX odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 30,-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

**Odôvodnenie:**

Dňa 11.02.2014 vydal poverený príslušník OO PZ XXXXX, Okresného

riadiťstva Policajného zboru v Bratislave V, pod číslom konania ČVS:ORP-XXXXX uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Dňa 12.03.2014 vydal poverený príslušník OO PZ Petržalka - XXXXX Okresného riadiťstva Policajného zboru v Bratislave V, pod tou istou spisovou značkou uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie osobe XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Dňa 07.07.2014 poverený príslušník PZ odstúpil spisový materiál z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti Okresnému riadiťstvu PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX V, nakoľko bolo zistené, že obvinená XXXXX dňa 28.06.2014 nastúpila výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

Dňa 30.09.2014 bola v uvedenej trestnej veci vypočutá obvinená XXXXX za prítomnosti jej ustanoveného obhajcu XXXXX, ktorá uviedla, že to čo sa píše vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 12.03.2014 sa nezakladá na pravde, teda daného skutku sa nedopustila.

Dňa 11.02.2014 bol v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že v čase o 18.42 si v občerstvení XXXXX spolu s priateľkou XXXXX, kúpili občerstvenie a sadli sme si za prvý rohový stôl vedľa občerstvenia s názvom XXXXX pri stredovom predele. Po odložení si jedla na stôl som si vyzliekol bundu a prevesil si ju cez svoje operadlo na stoličke, pričom v bunde som mal vo vnútornom ľavom vrecku peňaženku a doklady. Priateľka si na pár minút odbehla preč, pričom som tam zostal sám. Po jej návrate si sadla oproti mne na stoličku a celý čas pozerala smerom, kde som mal bundu, avšak nič podozrivé si nevšimla. Po dojedení a odchode z priestorov občerstvenia som zistil, že jeho peňaženka ako aj doklady sa už nenachádzajú vo vnútornom vrecku, ale sú premiestnené v prednom ľavom vrecku. Z peňaženky mu zmizlo 30,-Eur avšak všetky doklady tam zostali. Podozrenie na konkrétneho páchatel'a nemá. Nič podozrivé si nevšimol. Taktiež nič podozrivé necítil.

Následne dňa 12.03.2014 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi po prehratí kamerového záznamu č. 1, kde sa nachádza osoba sediaci na stoličke za stolom v jedálenskej časti zv. XXXXX v OC XXXXX, v bielom svetri a modrých nohaviciach otočená tvárou k ďalšej osobe sediacej po pravej strane uviedol, že túto osobu nepozná a rovnako po prehratí kamerového záznamu č. 2 z OC XXXXX, z jedálenskej časti XXXXX, uviedol, že osoba ženského pohlavia v modrej bunde nachádzajúca sa na stoličke otočená smerom k ďalšej osobe, ktorá sedí za stolom otočená k nej chrbtom je XXXXX, a podľa neho kradla tejto osobe peňaženku. XXXXX pozná z ulice, stretol ju pár krát na XXXXX ulici v Petržalke, v súčasnosti sa s ňou nestretáva vôbec.

Rovnako bol svedok XXXXX vypočutý dňa 04.02.2015 v procesnom postavení

svedka kde na otázku vyšetrovateľa a to že nech sa vyjadrí ku kamerovému záznamu z občerstvenia XXXXX, ktorý zaberá jedáľenský stôl, kde sa na uvedenom zázname nachádza osoba mužského pohlavia, tmavšej pleti v bielom svetri, s modrými nohavicami a to v čase o 09.56 min (podľa záznamu), teda či pozná túto osobu (svedkovi bol prehraný kamerový záznam z občerstvenia XXXXX, ktorý bol dňa 12.02.2014 vydaný v zmysle § 89 ods. 1 TP pre účely trestného konania.) uviedol, že po vzhliadnutí uvedeného záznamu nevie o koho sa jedná, osobu nepozná. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa a to nech sa vyjadrí ku kamerovému záznamu z občerstvenia XXXXX, ktorý zaberá jedáľenský stôl, kde sa na uvedenom zázname nachádza osoba ženského pohlavia, ktorá má na sebe oblečené modré nohavice, tmavú vrchnú časť oblečenia a to v čase o 12.38 min. (podľa záznamu) (svedkovi bol prehraný kamerový záznam z občerstvenia XXXXX, ktorý bol dňa 12.02.2014 vydaný v zmysle § 89 ods. 1 TP pre účely trestného konania.) uviedol, že po vzhliadnutí záznamu sa jedná o osobu obvinenej, teda XXXXX, a spoznal ju podľa tváre, resp. celého tela a jej pohybov. Ďalej k uvedenému záznamu uviedol, že tento záznam mu už bol prehrávaný na polícii na OO PZ XXXXX pričom na pravej strane záznamu je aj osoba mužského pohlavia, ktorá má oblečený biely sveter, alebo tričko, pričom sa jedná o XXXXX, ktorý tam bol zrejme s ňou nakoľko je vidieť zo záznamu, že ju sleduje, resp. dáva pozor

Dňa 26.03.2015 bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý na otázku vyšetrovateľa a to že nech sa vyjadrí ku kamerovému záznamu z občerstvenia XXXXX, ktorý zaberá jedáľenský stôl, kde sa na uvedenom zázname nachádza osoba mužského pohlavia, tmavšej pleti v bielom svetri, s modrými nohavicami a to v čase o 09.56 min (podľa záznamu), teda poznáte túto osobu? (svedkovi bol prehraný kamerový záznam z občerstvenia XXXXX, ktorý bol dňa 12.02.2014 vydaný v zmysle § 89 ods. 1 TP pre účely trestného konania.) uviedol, že po vzhliadnutí kamerového záznamu na zázname je XXXXX, a je vidieť, ako sa prehrabuje v bunde, ale nie je vidieť, že či v jeho alebo inej, ale podľa skúseností zrejme kradne alebo sa o to pokúša. Svedok dodal, že XXXXXXXXXXXX pozná od malička a teda je to na 100 percent on, vyrastali na jednej ulici. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa a to nech sa vyjadrí ku kamerovému záznamu z občerstvenia XXXXX, ktorý zaberá jedáľenský stôl, kde sa na uvedenom zázname nachádza osoba ženského pohlavia, ktorá má na sebe oblečené modré nohavice, tmavú vrchnú časť oblečenia a to v čase o 12.38 min. (podľa záznamu) (svedkovi bol prehraný kamerový záznam z občerstvenia XXXXX, ktorý bol dňa 12.02.2014 vydaný v zmysle § 89 ods. 1 TP pre účely trestného konania.) uviedol, že po vzhliadnutí záznamu túto ženu svedok nepozná, nevie kto to je, podľa neho to XXXXX určite nie je a na otázku vyšetrovateľa nech sa vyjadří k fotografii z občerstvenia XXXXX kde sa nachádza muž v modrej bunde spolu so ženou zo záznamu (svedkovi bola ukázaná fotografia 20:08:34), uviedol, že, na uvedenej fotografii je on spolu s tou ženou zo záznamu, ale vzhľadom na odstup času si už nespomína, že kto to bol, XXXXX to určite nebola.

Dňa 07.01.2016 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že po vzhliadnutí kamerových záznamov ako aj fotografií, ktoré mu boli predložené vyšetrovateľom tieto osoby na nich nepozná a nevie o koho sa jedná a na otázku vyšetrovateľa aby sa vyjadril k tvrdeniam svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 26.03.2015 okrem iného uviedol, že je pravda, že na zázname je on ale nie je pravda, že tam je XXXXX, a rovnako nie je pravda, že by

tam dával pozor na niekoho, čakal tam XXXXX. Dodal, že keby tam dával pozor tak sedí spoločne s tou osobou za jedným stolom, alebo niekde bližšie ale určite nie na druhej strane kde prekáža výhľad stredová stena v reštaurácii uviedol, že toto jeho tvrdenie je možné, že ho čakal, ale už si na konkrétne dátumy a ani časy kedy sa tam stretli, resp. stretávali nevie spomenúť. Je pravda, že sa v OC XXXXX občas stretával aj s XXXXX, ktorého pozná tiež asi 5 rokov, pozná ho z jeho ulice, sú kamaráti, a občas sa stretnú, ale keď sa aj niekedy stretli v OC XXXXX tak to len na kávu, išlo o bežné kamarátske posedenie a porozprávanie.

Dňa 28.02.2014 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – XXXXX vykonal analýzu kamerového záznamu vydaného dňa 12.02.2014 na zápisnicu o vydaní veci v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku, kde popísal presný skutok v zmysle záznamu.

Dňa 25.08.2015 bola zaslaná žiadosť o odborné stanovisko na Kriminalisticko – expertízny ústav PZ XXXXX za účelom vyhodnotenia kamerového záznamu vydaného dňa 12.02.2014 na zápisnicu o vydaní veci v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý zachytáva páchatelov skutku za účelom zistenia či je uvedený kamerový záznam vhodný na individuálnu identifikáciu páchatelov, kde im bol aj predložený uvedený kamerový záznam. Dňa 09.11.2015 bolo zo strany KEÚ PZ vypracované odborné stanovisko pod číslom PPZXXXXX, v ktorom znalec konštatoval, že vyhodnotením zobrazení zaznamenaných osôb (relevantné osoby mužského a ženského pohlavia určené dožadujúcim útvarom) na predloženom DVD nosiči a vyhodnotením vyhotovených snímok bolo zistené, že nie sú vhodné na skúmanie antropologickou somatoskopickou metódou. Zaznamenané relevantné osoby (určené a popísané dožadujúcim útvarom) nie sú vhodné na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie. Detail hlavy a tváre zaznamenaných osôb je pre individuálnu identifikáciu nedostatočujúci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému zistenému skutkovému stavu veci dňa 29.01.2016 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX z dôvodu ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX je potrebné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Podľa § 212 ods. 1, ods.2 písm. c) Trestného zákona - prečin krádeže znie:*

*(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a*

*c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní **postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.***

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že ku skutku kladenému za vinu obvinenej XXXXX vyšetrovateľ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je ale možné vyvodiť jednoznačný záver, že sa skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia obvinená nespáchala.

Obvinenej XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 12.03.2014, a to najmä na základe trestného oznámenia poškodeného, zabezpečeného kamerového záznamu a výsluchu svedka XXXXX, ktorý opoznal osobu obvinenej na kamerovom zázname, ako aj na základe ostatného dôkazového materiálu.

V priebehu ďalšieho vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, podstatné pre preukázanie či vyvrátenie viny obvinenej za stíhaný skutok, pričom sa ich vykonaním nepodarilo preukázať zavinenie zo spáchania skutku obvinenej. Obvinená XXXXX od počiatku trestného stíhania protiprávnu činnosť popiera.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je možné konštatovať, že záver o spáchaní skutku obvinenou XXXXX priamo vyplýva len z výsluchu svedka XXXXX pred vznesením obvinenia. Obvinená spáchanie skutku v plnom rozsahu poprela a jej obhajoba bola naopak, v plnom rozsahu, ďalšími výsluchmi svedkov po vznesení obvinenia jednoznačne potvrdená. Navyiac z odborného stanoviska KEU PZ XXXXX zo dňa 09.11.2015 vyplýva, že vzhľadom na nízku kvalitu zobrazenia na predloženom DVD nosiči a vyhodnotením spracovaných snímok bolo zistené, že nie sú vhodné na skúmanie antropologickou somatoskopickou metódou. Zaznamenané relevantné osoby (určené a popísané dožadujúcim útvarom) nie sú vhodné na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie. Z odborného stanoviska ďalej vyplýva, že detail hlavy a tváre zaznamenaných osôb je pre individuálnu identifikáciu nepostačujúci. Objektívnosť výpovede svedka XXXXX vo výpovedi zo dňa 04.02.2015 po vznesení obvinenia je znížená napríklad tvrdením, že osoba mužského pohlavia, ktorá je na zázname tiež zachytená je podľa neho svedok XXXXX bol takisto k veci po vznesení obvinenia vypočítý, pričom po prehratí kamerového záznamu z miesta činu uviedol, že osobu ženského pohlavia nepozná, osoba mužského pohlavia je podľa neho práve svedok

XXXXX nevedel potvrdiť osoby na kamerovom zázname, dodal, že pre odstup času si nepamätá, či sa tam on nachádzal, občas sa tam zvykol stretávať s kamarátmi, aj so svedkom XXXXX.

V spise sa ďalej nachádza zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia, zápisnica o vydaní vecí, videozáznam, úradné záznamy, odborné stanovisko KEU PZ k upotrebitelnosti videozáznamu k individuálnej identifikácii podozrivej osoby, previerky k pobytu, výpis zoznamu páchatel'ov, správa z ústrednej evidencie väzňov, údaje o osobe zo systému REGOB, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS, odpis z registra trestov a ostatný listinný dôkazový materiál.

**Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že obvinená XXXXX nespáchala skutok kladený jej v tomto konaní za vinu.**

Obvinená svoju trestnú činnosť počas celého trestného stíhania od vznesenia obvinenia popiera a dištancuje sa od protiprávneho konania v súvislosti s krádežou finančnej hotovosti dňa 11.02.2014 v priestoroch OC Aupark v obcerstvení zv. XXXXX.

Dôvodné podozrenie zo spáchania stíhaného skutku u obvinenej XXXXX vyplynulo jednak z podaného trestného oznámenia poškodeného, operatívnu činnosťou policajtov, zabezpečeného videozáznamu a výsluchu svedka XXXXX a takisto z listinných dôkazov. Obvinená XXXXX však pri výsluchu poprela spáchanie skutku, uviedla, že v danom čase sa na mieste činu nenachádzala, osoba na kamerovom zázname nie je ona. Trestného činu sa nedopustila.

Čo sa týka ostatných zabezpečených dôkazov v konaní, najmä výsluchov poškodeného a splnomocnenca poškodeného, úradných záznamov, odborných vyjadrení, obhliadky miesta činu a fotodokumentácie, odborného stanoviska KEU PZ a ďalších listinných dôkazov, z týchto takisto jednoznačne nevyplýva akékoľvek dôvodné podozrenie obvinenej zo spáchania stíhaného prečinu, ani iného trestného činu. Na mieste činu sa nepodarilo zaistiť žiadne iné stopy.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu dostatočne usvedčujúcich dôkazov voči obvinenej XXXXX a je zrejmé, že ona sa skutku, ktorý jej je kladený za vinu, nedopustila.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,*

*Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, vecí a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno - technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-*

*pátracej činnosti.*

Počas vykonaného vyšetrovania predmetnej veci sa nepodarilo zabezpečiť také dôkazy po vznesení obvinenia, ktoré by usvedčovali obvinenú XXXXX zo spáchania predmetného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Obvinená spáchanie skutku od počiatku popiera. Poškodený sa k osobe obvinenej uviesť nevedel, keďže do kontaktu s ňou neprišiel. Svedkovia vypočutí vo veci neusvedčili obvinenú z predmetnej trestnej činnosti. Z jednotlivých výpovedí je zrejmé, že všetky zainteresované osoby, okrem samotného poškodeného, sa osobne dlhšie obdobie poznajú. Do konania zabezpečený kamerový záznam nebol vhodný na antropologické skúmanie za účelom jednoznačného preukázania totožnosti.

**Vzhľadom k uvedenému, bolo potrebné voči obvinenej XXXXX trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala.**

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka