



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 136/10/1105
EEČ: 2-12-81-2016

Bratislava V 02.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 497/2008 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 497/2008 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 19.4.2011 spisová značka 3 Pv 136/10/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa XXXXX v čase asi o 17.45 hod. v Bratislave XXXXX bol kontrolovaný členmi hliadky OO PZ Petržalka – sever, ktorým pri kontrole dobrovoľne vydal z vrečka vetrovky fajku s obsahom zeleno-hnedej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že ide o marihuanu, ktorú má pre vlastnú potrebu.

Znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného

zboru XXXXX, č.p. PPZ-XXXXX/KEU-BA-EXP-2008 zo dňa 27.04.2009 bolo zistené, že predložená kovová fajka obsahovala konope s hmotnosťou 191 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,9 % hmotnostného a uvedené množstvo obsahovalo 21 mg THC, čo zodpovedá 1-2 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Rastliny konopy sú v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 19.4.2011, spisová značka 3 Pv 136/10/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 16.07.2009 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 19.04.2011, sp. zn. 3 Pv 136/10, právoplatným dňa 11.08.2014, bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a uplynula dňom 11.11.2015.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený ml. XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Z výsledkov dožiadaní a lustrácií som zistil, že obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti a taktiež nebolo, a ani nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebol prejednávaný ani za spáchanie priestupku. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor