



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 486/15/1105
EEČ: 2-12-82-2016

Bratislava V 04.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.07.2015 v čase o 15.30 hod z doposiaľ neustáleného miesta telefonoval s XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala na návšteve u svojej matky XXXXX v mieste jej bydliska na XXXXX č. 26 v Bratislave, pričom do telefonického rozhovoru sa po nastavení hlasitého odposluchu zapojila aj XXXXX, ktorej následne obvinený opakovane adresoval vyhrážky, a to: „Zabijem Ťa Ty stará kur..!“, „Dám Ťa zabiť!“, „Podpálím Ti dom!“, „Podpálím Ti auto!, a keď sa mu poškodená pokúsila oponovať, tak jej povedal: “ Tak teraz to tu máš!“, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život, zdravie a majetok,

Postupujem Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkovým orgánom posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch

č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-XXXXX zo dňa 10.07.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona a dňa 21.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v citovaných uzneseniach.

Po vykonanom dokazovaní v rámci skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 03.02.2016 tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený a dôvodný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie.

Poverený príslušník PZ po prijatí trestného oznámenia a vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania vypočul vo veci poškodenú XXXXX, svedkyňu XXXXX, a zabezpečil do spisu potrebné listinné dôkazy. Následne bolo rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre vyššie uvedený prečin. Po vznesení obvinenia boli opätovne vo veci vypočuté jednotlivé vyššie vymenované osoby, a to svedkyňa XXXXX, poškodená XXXXX a obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti kladenej mu za vinu vypočutý dňa

09.09.2015, pričom spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel. Uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu on nespáchal. Poprel, žeby sa vyhrážal matke svojej dcéry alebo svokre. Komunikoval s nimi, resp. telefonoval viackrát, a to vždy ohľadom dohodnutia si termínu stretnutia s jeho maloletou dcérou a tiež ohľadom vecí súvisiacich s jej výchovou. Dodal, že matka jeho dcéry – svedkyňa XXXXX sa dlhodobo snaží jeho ako otca z výchovy ich spoločnej dcéry odsunúť a nahradiť ho svojím novým priateľom. Z týchto dôvodov podal na súd návrh na úpravu styku s dieťaťom. Preto obvinený vníma celú vec ako účelové tvrdenie jeho bývalej priateľky a jej matky, ktoré majú za cieľ zabrániť mu v stretávaní sa s dcérou a vytesnať ho z výkonu rodičovských práv. Do spisu založil aj rozhodnutie súdu o úprave styku s dcérou zo dňa 10.08.2015. Na záver uviedol, že s poškodenou nie je v žiadnom kontakte, kontaktuje sa len s matkou jeho maloletej dcéry.

Poškodená XXXXX vypovedala pred vznesením obvinenia dňa 15.07.2015 a podrobne po zákonom poučení popísala protiprávne konanie obvineného zo dňa 01.07.2015, kedy sa jej do telefónu vyhrážal zabitím tak ako je to vyššie uvedené. Poškodená mu na jeho prvotné vyhrážky a nadávky tiež uviedla vulgárny výraz na jeho adresu a on jej na to vzápätí povedal: „Tak teraz to tu máš!“. Vtedy sa poškodená vylakala, že svoje vyhrážky môže naozaj uskutočniť, a preto zavolała políciu. Uviedla tiež, že pôvodný telefonický rozhovor bol vedený medzi obvineným a jej dcérou – svedkyňou XXXXX a týkal sa ich spoločnej maloletej dcéry.

Následne bola poškodená vypočutá dňa 12.10.2015, t.j. po vznesení obvinenia, kedy v podstate zotrvala na svojej pôvodnej výpovedi a dodala, že obvinený sa jej vyhrážal podpálením domu a auta, a tiež povedal, že ju dá zabiť.

Poškodená XXXXX bola vypočutá aj dňa 18.01.2016, kedy po zákonom poučení uviedla, že pokiaľ ide o vzťah s obvineným XXXXX, tak záležitosť, ktorá sa stala a pre ktorú je trestne stíhaný, už medzi sebou vyriešili, vzťahy urovnali, v súčasnosti prichádzajú do styku a bezproblémovo spolu vychádzajú. Z osoby obvineného ani zo žiadneho jeho konania v súčasnosti nemá žiadnu obavu o svoj život, zdravie alebo majetok. Dodala, že nakoľko sa jedná o otca jej vnučky, nemá záujem na jeho trestnom stíhaní.

Vo výpovedi zo dňa 27.01.2016 poškodená XXXXX upresnila svoju predchádzajúcu výpoveď v tom smere, že pokiaľ ide o telefonát obvineného zo dňa 01.07.2015, pri ktorom počas hlasového odposluchu poškodenej adresoval slová v znení, že ju dá zabiť, podpáli jej dom a auto, tak poškodená si spätne uvedomila, že trestné oznámenie ktoré podala, bolo podané pod vplyvom silných emócií prameniacych z hádky jej dcéry s obvineným. S odstupom času si uvedomuje, že po uvedených slovách obvineného nepociťovala dôvodnú obavu o svoj život, zdravie alebo majetok.

XXXXX bola vypočutá dňa 15.07.2015, kedy podrobne popísala obsah rozhovoru medzi ňou a obvineným, ktorý následne jej matke začal nadávať a vyhrážať sa zabitím. Obvinený telefonoval svedkyňu okolo 16tej hodiny a rozhovor sa týkal ich spoločnej maloletej dcéry XXXXX. Dodala, že obvinený bol veľmi vulgárny a tak dala hlasový odposluch. V tom čase sa v jej blízkosti nachádzala aj jej matka – poškodená XXXXX. Keď sa poškodená zapojila do rozhovoru, začal na ňu kričať a vyhrážať sa jej zabitím a podpálením domu a auta. Následne bola svedkyňa vypočutá aj dňa 12.10.2015, kedy už ale nevedela zopakovať obsah telefonického rozhovoru zo dňa 01.07.2015, spomenula si len, že obvinený sa vyhrážal podpálením domu.

Dňa 18.01.2015 bola svedkyňa opätovne vypočutá, kedy vypovedala, že veci, ktoré sa medzi nimi stali, t.j. medzi obvineným a poškodenou, si už vzájomne vydiskutovali, v súčasnosti prichádzajú do styku a vychádzajú spolu bez problémov. Pokiaľ ide o civilné konanie, ohľadom starostlivosti o spoločnú dcéru XXXXX., konanie na súde prebehlo, pričom došlo k dohode vo veci starostlivosti o maloletú a určenia výživného. Vzhľadom k tomu, že sa v osobe obvineného jedná o otca jej dcéry, nemá záujem na jeho trestnom postihu.

Z predloženého spisového materiálu s poukazom na obsah jednotlivých vykonaných dôkazov, predovšetkým na zmiernené výpovede poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX po vznesení obvinenia, spojené s postojom poškodenej k predmetnej vyšetrovanej veci, pomery v rodine obvineného a poškodenej, ktorí sa v súčasnosti stretávajú z dôvodu pravidelného styku obvineného s jeho maloletou dcérou, ktorá je v starostlivosti svedkyne – XXXXX, dcéry poškodenej a rozsah a použiteľnosť ostatných zabezpečených dostupných dôkazov sa nepodarilo preukázať a jednoznačne ustáliť, že by obvinený skutočne konal spôsobom, ktorým by naplnil zákonné znaky citovaného prečinu. Závažnosť predmetného činu so zreteľom k jeho stupňu a intenzite, vzhľadom predovšetkým k okolnostiam, za ktorých bol spáchaný, spôsobu jeho vykonania a zistenej pohnútky páchatel'a je potrebné hodnotiť ako nepatrnú vo vzťahu k ustanoveniu § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia poprel, pričom uviedol, že sa žiadnym spôsobom nevyhrážal poškodenej, s ktorou sa v súčasnosti stretáva, lebo v jej osobe sa jedná o starú matku jeho maloletej dcéry. Samotná poškodená XXXXX v ďalších výpovediach vysvetlila, že s odstupom času si je vedomá, že konala unáhlene keď podala trestné oznámenie na obvineného za jeho telefonické vyhrážanie. V skutočnosti nemala dôvodnú obavu o svoje zdravie, život alebo majetok a následne si celú záležitosť obidvaja osobne vysvetlili. Išlo z jej strany o emočne silne vypätú situáciu a pod jej vplyvom aj podávala trestné oznámenie. Dodala, že ona tiež cez telefón povedala vulgarizmy na jeho osobu. V súčasnosti sa stretávajú a vychádzajú spolu slušne. Obvinený je otcom jej vnučky a tak nechce, aby bol za svoje konanie trestne stíhaný alebo odsúdený. XXXXX, bývalá priateľka obvineného takisto potvrdila, že poškodená s obvineným sa zmierili, stretávajú sa a vychádzajú spolu korektne. Nepamätala si presne obsah telefonických vyhrážok obvineného na adresu jeho mamy. Uviedla ale, že nechce aby otec jej maloletej dcéry bol trestne stíhaný. K rodinnej situácii uviedla, že s obvineným sa na súde dohodli na úprave styku otca s dieťaťom aj na výške výživného a túto dohodu obidve strany dodržiavajú, takže ani v tomto smere nie je dôvod do budúca na nejaké rodinné hádky, prípadne konflikty.

Z vyššie popísanej a vyhodnotenej dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, uvedeného v skutkovej vete tohto uznesenia, zo zabezpečených dôkazov je však zrejmé, že nedosiahlo takú intenzitu a úroveň, aby mohlo byť posúdené ako stíhaný trestný čin, nakoľko zmiernené výpovede poškodenej aj svedkyne proti obvinenému a postoj samotnej poškodenej k osobe obvineného (vzniknutú situáciu si vysvetlili, stretávajú sa, majú záujem na pokojnom a harmonickom prostredí pre vývoj a výchovu maloletej XXXXX, teda vnučky poškodenej a dcéry obvineného, poškodená navyše v ďalšej výpovedi

uviedla, že nepociťovala dôvodnú obavu o svoj život, zdravie alebo majetok, bola len pod tlakom z celej situácie medzi jej dcérou a obvineným a preto konala tak emočne keď podala trestné oznámenie) sa vyvrátilo, žeby zo strany obvineného išlo v danom prípade o také konanie, ktoré by naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Zároveň je potrebné uviesť, že pri vyhrážaní sa inej osobe vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Vyhrážanie sa smrťou alebo ťažkou ujmu musí byť svojou povahou na úrovni závažnosti nie nepatrnej v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Za daného stavu zistenej a zdokumentovanej dôkaznej situácie, najmä vzhľadom k postojom samotnej poškodenej k vyšetrovanej veci, jej trestného oznámenia, ako aj k prístupu svedkyne XXXXX a jej objasneniu pomerov v rodine pred skutkom a po ňom nebolo možné konštatovať záver, že obvinený XXXXX konaním popísaným vyššie naplnil všetky zákonné znaky prečinu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Je potrebné pritom brať do úvahy najmä skutočnosť, že začiatok verbálneho konfliktu bol spojený s nevyriešenými vzťahmi medzi bývalými partnermi v súvislosti so stykom otca dieťaťa s ich maloletou dcérou, pričom v súčasnosti prebehlo na súde konanie, v rámci ktorého tieto vzťahy boli upravené a rodičia maloletého dieťaťa sa v súčasnosti stretávajú a komunikujú spolu. Rovnako spolu komunikuje aj obvinený s poškodenou osobou, celú situáciu podľa výpovede poškodenej si vyriešili. Navyiac aj poškodená aj svedkyňa do v poradí ostatnej zápisnice o ich výsluchu zdôraznili najmä skutočnosť, že obvinený je otcom maloletej XXXXX teda dcéry svedkyne a vnučky poškodenej a tak aj z tohto dôvodu nemajú záujem na trestnom postihu obvineného.

Ustanovením podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku sa upravuje postup, keď výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb., preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka