



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 120/21/1105-9  
EEČ: 2-12-867-2021

Bratislava V 16.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: informátor na vrátnici  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.04.2021 v čase asi o 19,30 hod. v byte č. 107 situovanom na 1. poschodí ubytovne na Gogoľovej ul. č. XXXXX v Bratislave, vulgárne nadával svojej partnerke XXXXX, s ktorou býva v spoločnom v byte, potom ju chytil pod krk, pričom sa jej vyhrážal so slovami „zabijem ťa spolu aj so synom, zabijem ťa“, následne ju vyhodil z bytu bosú a bez vecí, čím u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX vyvolal strach o jej život aj zdravie

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa 29.04.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.07.2021 predložil poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovací spis sp.zn. XXXXX spolu s návrhom na postúpenie veci.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že je dôvodné vzhľadom na zistené nové skutočnosti a zmenenú dôkaznú situáciu vec postúpiť podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale o iný skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmou, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.*

*Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.*

*Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.*

*Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto s sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej osobe.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmov na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 29.04.2021 spáchanie skutku kladeného mu za vinu v podstate priznal, uviedol, že v ten deň v podstate od 12,00 hod. pil vodku a následne okolo 19,30 hod. bol s poškodenou na vlakovej stanici, kde spoločne pili pivo a on mal ešte asi štyri vodky. Potom prišli domov a začali sa hádať. Nepamätá si čo jej presne povedal, ale keďže bol pod vplyvom alkoholu mohlo to byť tak ako je napísané v uznesení o vznesení obvinenia. Taktiež si nepamätá si, či ju chytil pod krk. Chápe, že sa musela zľaknúť a veľmi to ľutuje, ale nikdy by jej neublížil.

Poškodená pri výsluchu uviedla, že po tom ako prišla domov, obvinený začal do nej „rýpať“, obviňoval ju z nevery a nadával jej so slovami „chudera obyčajná, nič nevieš, okamžite mi choď spraviť mäso, a hneď“. Potom poškodenú strhol do kresla a opäť jej nadával, na čo ho poškodená udrela päťou do oblasti hrude a podarilo sa jej vybehnúť na chodbu. Obvinený za ňou zabuchol dvere s tým, že ju nepustí dnu, pričom ako zatváral dvere, tak jej do nich privrel ruku. Počas tohto jej ešte zovrel rukou hrdlo a zlomil jej náušnicu. Nakoľko poškodená ostala bosá na chodbe, poprosila susedu, aby ju pustila dovnútra a požičala jej telefón, aby mohla zavolať na políciu. Toto konanie obvineného u nej vzbudilo strach. Poškodená však už pri výsluchu nevedela jednoznačne uviesť, či sa jej vyhrážal zabitím.

Následne bola za účelom odstránenia rozporov vykonaná konfrontácia medzi obvineným a poškodenou v rámci ktorej poškodená uviedla, že obvinený ju po práci čakal na petržalskej vlakovej stanici, kde si dali spolu pivo a obvinený nejaké vodky. Po príchode domov sa začali hádať kvôli tomu, že sa jej nechcelo variť. Obvinený jej začal nadávať, avšak nijako sa jej nevyhrážal. Počas hádky mala strach, aj vtedy, keď ju chytil pod krk. Tento strach však pramení z toho, že v minulosti bola prepadnutá na ulici, kedy jej veľmi ublížili a od vtedy ma strach vždy, keď sa s niekým háda. Nepamätá si, že by sa jej poškodený vyhrážal slovami „zabijem ťa spolu so synom, zabijem ťa“. Obvinený jej v minulosti nikdy fyzicky neublížil a myslí si, že by jej neublížil, len na ňu verbálne útočí, keď sa opije a hádajú sa. Rozpory vo výpovedi odôvodnila tým, že bola rozrušená. Poškodená ďalej k veci uviedla, že po tom, čo bol obvinený vykázaný zo spoločného obydľia, pobalila mu veci a dala mu 50 Eur, pričom obvinený vykázanie dodržal a počas tohto obdobia spolu volali každý deň. Obvinený potvrdil, že sa to mohlo stať tak, ako uviedla poškodená, nakoľko on si z toho večera veľa nepamätá, pretože bol veľmi opitý.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že obvineného a poškodenú pozná, pretože

sú susedia na ubytovni. Po práci idú väčšinou na pivo, opijú sa a potom sa hádajú, nakoľko je často od nich počuť krik. V inkriminovaný deň večer od nich opäť počula krik a o chvíľu jej poškodená zabúchala na dvere s tým, aby zavolala políciu. Keďže bola pod vplyvom liekov, požičala poškodenej telefón a táto potom u nej počkala na ich príchod. Počas toho ako čakali na príchod polície prišiel obvinený, ale už bol dosť kludný, prestal kričať, ale ešte sa hádali. Svedkyňa nepočula žiadne konkrétne vyhrážky ani viditeľné zranenia na poškodenej.

Na konštatovanie vzniku a následného vyvodenia trestnej zodpovednosti za prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 odsek 1 Trestného zákona sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. Vzhľadom na takto vymedzenú skutkovú podstatu prečinu je úlohou orgánov činných v trestnom konaní, v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov vyjadrenej v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, v zmysle ktorej sú orgány činné v trestnom konaní povinné hodnotiť dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, na podklade vykonaného skráteného vyšetrovania (prípadne vyšetrovania) vyhodnotiť, a dôsledne odlíšiť vulgárne prejavy a iné prejavy podozrivých osôb (zahrňujúce napríklad aj vyhrážky zabitím), avšak v kontexte konkrétnej situácie nespôsobilé vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život od reálnych vyhrážok spôsobilých vzbudiť dôvodnú obavu poškodených osôb z ich uskutočnenia.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie vyplynulo, že obvinený XXXXX sa dopustil určitého protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, nebolo však preukázané, že by toto jeho konanie dosiahlo takú intenzitu, aby mohlo byť posúdené ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Nadávky a vyhrážky obvineného nevzbudili u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, o čom svedčí aj skutočnosť, že počas toho ako bol obvinený vykázaný zo spoločného obydľia, boli spolu v neustálom telefonickom kontakte.

Predmetné konanie obvineného XXXXX je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto uznesením nie sú dotknuté žiadne občiansko-právne nároky na náhradu škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Petra Priputenová  
prokurátorka