



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 46/16/1105-60  
EEČ: 2-12-92-2017

Bratislava V 30.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: advokát

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne neustálených nočných hodinách dňa 11.01.2016 do 13. 01. 2016  
v rodinnom dome na Kôstkovej ulici číslo XXXXX v Bratislave po tom, ako  
poškodenej hovoril, že je koniec, že odchádza, že ho už nikdy neuvidí, že si príde  
zobrať všetky veci lebo nebude bývať pod jednou strechou s hajzlom, ktorý sa spojil  
s XXXXX a XXXXX kričal na poškodenú XXXXX, že ju našiel v kontajneri a tam aj  
skončí, že on sa o to postará, jemu stačí len zavolať a ona sa stratí, on pozná iných  
vrahov XXXXX a iných ľudí, on všetkých vyzabíja a ona skončí v kontajneri,  
následne po odchode z miesta prostredníctvom elektronických správ oznámil  
poškodenej, že sa o ňu postará a že ju vybaví, čím v poškodenej XXXXX, nar.  
XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXX, obvinený vzbudil dôvodnú  
obavu o život a zdravie,

Okresnému úradu v Bratislave, odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova č.  
46, 832 05 XXXXX 3,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom..

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, Odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 26.01.2016 podľa §-u 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona k § 127 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode č. 1

v období od 20.12.2015 do 10.01.2016 v presne nezistených časoch sa v rodinnom dome na Kôstkovej ulici číslo XXXXX v Bratislave opakovane vyhrážal poškodenej XXXXX tým spôsobom, že ju zlikviduje, zbaví sa jej ako aj tých, ktorý mu ubližujú, čím myslel svoju exmanželku XXXXX, „ušatého“ ,čím myslel XXXXX a nakoniec aj poškodenú, že všetci skončia v kontajneri, čím myslel, že tam poškodená zdochne, že ani pes po nej neštekne, že zastupoval všetkých mafiánov, spomínal XXXXX, XXXXX že sa ho všetci boja, čím obvinený v poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

v bode č. 2

v presne neustálených nočných hodinách dňa 11.01.2016 do 13. 01. 2016 v rodinnom dome na Kôstkovej ulici číslo XXXXX v Bratislave po tom, ako poškodenej hovoril, že je koniec, že odchádza, že ho už nikdy neuvidí, že si príde zobrať všetky veci lebo nebude bývať pod jednou strechou s hajzlom, ktorý sa spojil s XXXXX a XXXXX kričal na poškodenú XXXXX, že ju našiel v kontajneri a tam aj skončí, že on sa o to postará, jemu stačí len zavolať a ona sa stratí, on pozná iných vrahov XXXXX a iných ľudí, on všetkých vyzabíja a ona skončí v kontajneri, následne po odchode z miesta prostredníctvom elektronických správ oznámil poškodenej, že sa o ňu postará a že ju vybaví, čím v poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXX, obvinený vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

v bode č. 3

v čase od 17.01.2016 do 22.01.2016 jej posielal výhražné SMS aj Viber správy, pričom v ranných hodinách dňa 22.01.2016 v priestoroch kancelárie na Vysokej ulici číslo XXXXX v Bratislave pri tom ako poškodenej XXXXX dal okamžitú výpoveď a chcel je zobrať mobilný telefón, kričal na ňu, aby mu ho dala, začal sa ku nej naťahovať a opakoval, že sa ich všetkých zbaví, aj jej, aj pána XXXXX že ich dá zlikvidovať, ďalej hovoril „ Ja sa postarám o to, aby ste všetci za to zaplatili, ja som XXXXX, mňa sa všetci boja a nikto sa proti mne nepostaví. Ja viem, kde má pán XXXXX dom a akú má zámkovú dlažbu.“ čím v poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX/XXXXX, XXXXX, obvinený vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

Vyšetrovateľ PZ pri vydaní uznesenia vychádzal predovšetkým z výpovede

poškodenej XXXXX, ktorá sa podrobne vyjadrila ku konaniu obvineného. Uviedla, že sa bála obvineného, pretože odo dňa 20.12.2015 sa jeho správanie začalo stupňovať, hovoril jej, že sa zbaví tých, ktorí mu ubližujú a to exmanželku XXXXX ušatého, pričom myslel XXXXX ako aj ju. Vyhrážky nepovedal obrazne, pretože aj suseda, prišla za ňou s odkazom od obvineného, aby stiahla trestné oznámenie. Vyhrážky typu ja ťa zabijem, zbavím sa ťa, hovoril každý deň od 20.12.2005 do 10.01.2016. Prestažovala ho z dôvodu, že sa ho strašne bála. Pred 4 rokmi musela spraviť závet, kde odkázala svoj majetok v prospech obvineného, pričom jej povedal, že keď sa jej zbaví, tak bude všetko jeho. Dňa 11.01.2016 sa jej vyhrážal, že ju zabije, že on je XXXXX a zastupoval mafiánov, ktorým prepisoval majetky, sú mu dlžní, stačí jeden telefonát, nikto nezostane pri nej, zbaví sa jej. Uviedol, že skončí v kontajneri, tam kde ju našiel. Od dňa 20.12.2015 do 22.01.2015 každý deň opakoval, že dá zlikvidovať XXXXX XXXXX a aj ju. Označoval ich za skupinu, ktorá sa voči nemu spojila. Má nenormálnu obavu o svoj život, nevie ako sa jej chce zbaviť, ale jasne povedal, že je advokát, že jeho každý pozná a zastupoval mafiánov a že sa stratí. Uvedené skutočnosti ohľadne skutku potvrdil svedok XXXXX, ktorý prebýval v spoločnej domácnosti s poškodenou a obvineným.

Citované uznesenie spĺňalo všetky obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia vymedzené v ustanoveniach § 206 ods. 3 Trestného poriadku v spojitosti s § 176 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku. Obvinený XXXXX podal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, táto však bola zamietnutá, nakoľko v danej fáze trestného stíhania boli produkované dôkazy, ktoré dostatočne odôvodňovali záver, že bol spáchaný trestný čin a spáchal ho práve obvinený.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 12.12.2016 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pričom po jeho preskúmaní som dospela k záveru, že postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je dôvodný vo vzťahu k čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona k § 127 ods. 5 Trestného zákona vymedzených v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia v bode 1 a 3. Pri čiastkovom útoku vymedzenom v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia v bode 2 prichádza do úvahy postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 139 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že k stíhanému skutku vyšetrovateľ PZ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť, že sa skutok tak ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia nevykazuje znaky trestného činu, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX vypovedal, že sa uvedených skutkov nedopustil, nespáchal ich, nie je pravda, že sa poškodená bojí a má strach o svoj život, pretože vlastní 7 krátkych guľových zbraní, 3 samopaly a 1 odstreľovačku, je majsterkou Slovenska v streľbe a preto práve on by mal mať obavu o svoj život, pretože aj v minulosti mu niekoľkokrát povedala, že je tu XXXXX na to, aby ho chránil, a že ju má poslúchať a o tomto rozhodol XXXXX, ktorého prezývala „ušatým“. JUDr. XXXXX nikdy nestretol, vie len z počutia, že je sudcom Špecializovaného súdu. Tento mal rozhodnúť aj o tom, že poškodená pôjde do Poľska sama bez neho, pretože ho inak JUDr. XXXXX dá zakopať. Nikdy nezastupoval osoby v súvislosti s násilnou trestnou činnosťou. Pánovi XXXXX zakladal firmy, ešte v roku 2002 ukončil zastupovanie XXXXX vo veci vydierania, zastupuje len DPH na NAKA, iné kauzy nemá. Poškodená mu povedala o svojom poľskom šľachtickom titule, čo dokazuje aj dokumentácia vypracovaná prof. XXXXX, ktorý sa zaoberá rodmi. Keď poškodenej v januári 2016 asi dňa 11.1.2016 povedal, že „z kontajnera som Ťa vytiahol a v kontajneri aj skončíš“, čo mohol počuť aj p. XXXXX povedal aj „ty dobre vieš, že si bola kurvou a kurvou aj zostaneš“. Poškodenú si pred 17 rokmi objednal ako prostitútku a vyplatil aj jej dlžoby. Nikdy v živote sa poškodenej a ani nikomu inému nevyhrážal nijakým spôsobom, ani ublížením na zdraví, ani likvidáciou. Nevyhrážal sa ani svojej bývalej manželke XXXXX práve naopak, poškodená neustále spomínala, že mu robí zle XXXXX že ona ho chce zlikvidovať a pod. So svojou manželkou však nie je v kontakte od r. 2004-2005. Poškodenej sa nevyhrážal ani na Vysokej ul. dňa 22.1.2016, prítomní boli Ing. XXXXX, XXXXX a XXXXX, poškodenej sa nevyhrážal len povedal „rozlúčil som sa so životom a teraz ma už môžete zabiť“. Obavu o svoj život dostal z reči poškodenej, pretože mu 10.1. a 11.1.2016 pri rozhovoroch spomenula, že ide do Poľska, že o tom rozhodol XXXXX Dňa 23.1.2016 poprosil susedu XXXXX, aby išla za poškodenou nech sa ukludní, myslel situáciu

v súvislosti s výpoveďou z pracovného pomeru, vtedy ešte nevedel, že poškodená bola v noci na neho podať trestné oznámenie. Poškodená vlastní všetko, nehnuteľnosti, rodinný dom, administratívnu budovu v centre, dom v Liptovskej Sielnici, mala neobmedzený prístup na jeho súkromný aj pracovný účet, preto nemal dôvod sa jej vyhrážať, od nej počúval, že ho chcú ostatní zlikvidovať a preto zrušil aj ťarchu na dome. Poškodená ho obrala o peniaze a majetok. Čo sa týka XXXXX uviedol, že s ním nemal žiadne problémy, akurát 11.1.2016 ho XXXXX poslal z domu na Kôstkovej ul. č. XXXXX, mal ruku na zbrani za opaskom a povedal mu, aby ako potkan vypadol z domu, že to nie je jeho dom. Dňa 13.1.2016 odišiel na Liptov, vrátil sa až 17.1.2016 a to do domu, ktorý mu prenajala poškodená. Advokát poškodenej JUDr. XXXXX mu do kancelárie doručil plnú moc a list, v ktorom uviedol, že zrušenie okamžitej výpovedi poškodenej je neplatné a poškodená naďalej trvá na pracovnom pomere a z toho teda vyplýva, že poškodená má záujem naďalej pracovať v jeho firme a teda nemôže sa báť o svoj život a zdravie. Záverom uviedol, že sa nikdy nikomu nevyhrážal fyzickou likvidáciou, ujmom na zdraví a ani nijako inak.

Poškodená XXXXX dňa 22.1.2016 vypovedala, že obvinený začal vyprávať, že on je advokát a koho všetkého zastupoval, že ona je hlúpa a že jemu stačí len povedať a ona sa stratí. Na druhý deň vždy došiel s kvetmi a zvalil to na exmanželku, ktorá ho mala rozčúliť. Takéto reči boli bežné, možno každé 2-3 mesiace, nikdy jej však neublížil. Paranoja XXXXX sa začala stupňovať od 20.12.2015, vrieskal ako ju zničí, opakovane ku nej kráčal a ozhadzoval rukami, bála sa, že jej ublíži, preto od neho cúvala, keď nemala kam ujsť, dobehol XXXXX, ktorý s nimi býval a snažil sa mu dohovoriť. Dňa 11.1.2016 bola s XXXXX v dome na Kôstkovej ul. č. XXXXX v Bratislave, vtedy začal XXXXX kričať, že on odchádza, že ho už nevidia, že nebude s niekým, kto sa spolčil s ľuďmi, čo ho chcú zničiť, po tomto ona odpadla a XXXXX sa ju pokúšal vzkriesiť. XXXXX povedal XXXXX aby ma nechal umrieť. V nočných hodinách vykrikoval, že ju našiel v kontajneri a tam aj skončí, že on sa o to postará, že jemu stačí len zavolať a ona sa stratí, že on pozná iných vrahov XXXXX a iných ľudí. Dňa 22.1.2016 ho v kancelárii na Vysokej XXXXX v Bratislave jej dal XXXXX výpoveď a hovoril jej, že jej zoberie aj telefón, ona ho prosila, že v telefóne má nejaké veci - pamiatku po babičke, on sa však aj tak naťahoval, pričom ho odtlačila od nej účtovníčka XXXXX. XXXXX viackrát opakoval, že sa nás všetkých zbaví, aj pána XXXXX že ich dá zlikvidovať, vrazil „ja sa postarám o to, aby ste všetci za to zaplatili, ja som XXXXX, mňa sa všetci boja, nikto sa proti mne nepostaví, ja viem, kde má pán XXXXX dom a akú má zámkovú dlažbu“. Telefonovala s právnikom XXXXX od ktorého dostala informáciu, aby dávala na seba pozor, pretože XXXXX je zlý človek. V čase o 15.43 jej z telefónu začali miznúť údaje, pričom XXXXX jej napísal, že má čas stiahnuť z telefónu čo potrebuje do 20.00. Pri niektorých situáciách z minulosti, keď sa jej XXXXX vyhrážal a kričal po nej, boli svedkami aj gazdiná pani XXXXX a XXXXX. Od 12.1.2016 jej XXXXX písal listy, že sa nemá nechať manipulovať XXXXX že ju bude korunovať v Poľsku, zároveň sa jej ospravedlňoval, že jej ubližoval. Od 10.1. jej písal SMS správy a správy na aplikácii Viber, bolo ich veľké množstvo, boli tam invektívy voči XXXXX a pánovi XXXXX v tých správach písal, že sa o mňa „postará“, že ma „vybaví“. Tieto správy v nej vzbudili obavu o život. Strach má od 11.1.2016, kedy sa jej XXXXX vyhrážal, že skončí v kontajneri, ale vzhľadom na to, že ju potom začal ubezpečovať SMS správami, že on to tak nemyslel, že bol rozčúlený kvôli XXXXX tak váhala s podaním trestného oznámenia. Keď sa na ňu vrhol dňa 22.1.2016 v kancelárii kvôli telefónu, až ho musela odtlačiť účtovníčka, uvedomila si, aké je to vážne a rozhodla podať trestné oznámenie. Keď jej dával XXXXX výpoveď, tak hovoril, že na XXXXX

dá trestné oznámenie, pretože mu ukradol auto.

Pri výsluchu dňa 24.1.2016 poškodená uviedla, že od 20.12.2015 ju XXXXX ponižoval, že sa zbaví tých, ktorí mu ubližujú, myslel tým exmanželku XXXXX ušatého, pričom tým myslel XXXXX a aj ju. Tým ako sa ich zbaví myslel, že všetci skončia v kontajneri, že on zastupoval všetkých mafiánov, spomínal XXXXX XXXXX a že on je známy tým, že ho všetci poznajú. Pod tým kontajnerom myslel, že tam zdochnem, a že ani pes po mne neštekne. Suseda jej povedala, aby išla stiahnuť trestné oznámenie, bolo to pred jeho zadržaním dňa 23.1.2016. Odkaz počul aj XXXXX. Vyhrážky typu ja ťa zlikvidujem, zbavím sa ťa, všetci budú so mnou, jej hovoril každý deň od 20.12.2015 do 10.1.2016. Dňa 11.-12.1.2016 hovoril, že je koniec, že odchádza, že ho už neuvidí, všetky veci si príde zobrať, pretože už nebude bývať pod jednou strechou s hajzlom, ktorý sa spojil s XXXXX a XXXXX. Vtedy ju prišiel ratovať XXXXX, pretože XXXXX na ňu útočil. Tlačil ju do steny a vtedy zakročil XXXXX, ktorý povedal, že toto je chlapské, takto kričať na malú ženu. Ona sa vtedy začala dusiť, povracala sa, odpadla. Od 20.12. nemohla spať, pretože jej posielal denne aj 100 SMS. Nespala ani od 10. do 13.1.2016. Dňa 12. – 13.1.2016 začala zháňať XXXXX nové ubytovanie, pretože jej povedal pred odchodom z domu na Kôstkovej, čo bolo 13.1.2016, že do 17.1.2016 mu musím zabezpečiť luxusný rodinný dom, presťahovať ho komplet, čo aj spravila, pretože sa ho bála. Od 17.1.2016 do 22.1.2016 jej nonstop posielal SMS správa aj na Viber s výhražným obsahom. Po nahliadnutí do mobilného telefónu uviedla, že XXXXX v SMS správach neuvádza vyhrážky voči jej osobe, ale naopak, že sa spojila s XXXXX aby ho zlikvidovali, pretože mu niekoľko ľudí povedalo, že ho chce zlikvidovať. Opakuje slovo „spamätaj sa“, čo znamená, že jej hrozí na živote. Incident zo dňa 11.1.2016 popísala, že sa jej vyhrážal zabitím, že on je XXXXX, že na jej strane nikto nebude, že zastupoval mafiánov, ktorým prepisoval majetku, a sú mu dlžní, že stačí jeden telefonát, nikto nezostane pri nej, zbaví sa jej. Fyzicky ju napadol tak, že ju nechcel nechať odísť, chytil jej ruky, ona ich potiahla naspäť, pretože sa zľakla, po celý čas jej opakoval, že tu má zostať, pretože sa musí s ňou rozprávať, ona mu povedala, že si chce ľahnúť, nech prestane, on na to „vieš kto som ja, ja som XXXXX, všetci sa ma boja, skončíš v kontajneri, tam, kde som ťa našiel“. Vtedy príbehol XXXXX postavil sa medzi nich. Tento incident v nej vyvolal abnormálny strach. S kontajnerom sa jej začal vyhrážať od 10.1.2016 do 13.1.2016. Fyzicky ju napadol vtedy v kuchyni, to sa stalo v noci medzi 11.1.-12.1.2016. Druhý fyzický kontakt bol dňa 22.1.2016 v kancelárii na Vysokej XXXXX kam prišla, pretože sa s ňou chcel porozprávať. Do práce prišla na firemnom vozidle Mercedes ML. XXXXX jej pred svedkami dal výpoveď pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny, tohto svedkom boli XXXXX a XXXXX. XXXXX taktiež na telefóne stlačil nahrávanie. S výpoveďou nesúhlasila. Uviedol, že na ňu podá trestné oznámenie, že pomáhala ukradnúť auto Suzuki, ktoré však bolo iba písané na advokátsku kanceláriu, ale vozidlo vyplatil pán XXXXX a bolo písané na firmu iba z titulu, že mu XXXXX navrhol, aby ušetril na DPH. XXXXX požadoval vrátenie mobilného telefónu ako aj auta Mercedes ML a Suzuki. Po celý čas na ňu XXXXX vykrikoval a nadával jej. Prosila ho, aby si z telefónu mohla stiahnuť osobné údaje o babičke. XXXXX sa ku nej otočil, ona si čupla, takisto sa mu otočila chrbtom, aby si chránila mobil, opakovala, že si iba chce stiahnuť video s babkou, na sebe mala šál, a ako ju chcel chytiť, tak potiahol za šál a tým, že si čupla, tak ten šál zatiahol. Odtlačila ho účtovníčka, po tomto incidente nemohla dýchať, potrebovala si aplikovať lieky na astmu. XXXXX na ňu kričal, že iba šaškuje, že to iba hrá. Volala XXXXX aby prišiel po ňu do kancelárie, že sa nemá dostať ako domov, lebo jej XXXXX zobral auto. XXXXX spoločne

s účtovníčkou zobrali jej osobné veci z Mercedesu. Mobil mala u seba a XXXXX vykrikoval na XXXXX aby mu vrátil auto Suzuki a nech sa rýchlo vrátia aj s mobilom. Počas cesty volala pánovi XXXXX aby jej pomohol stiahnuť údaje z mobilu. Pán XXXXX prišiel za ňou domov a bol zhrozený z toho, čo sa stalo, čo jej urobil pán XXXXX, čo ju zaskočilo. Pýtala sa ho, že ako to vie, že jej XXXXX ublížil. XXXXX jej odpovedal, že keď bol u nej, videl ako sa k nej XXXXX správa. Toto ju rozplakalo, pretože si myslela, že nikto nevie o tom, ako zle sa k nej XXXXX správa. XXXXX požiadal, aby jej stiahol údaje, ale pán XXXXX jej povedal, že vymazali všetky fotky a videá z mobilu. Povedal, že ako keby niekto na diaľku upravoval dáta v telefóne. Taktiež XXXXX zistil, že kroky voči jej mobilu boli vykonávané z adresy AK XXXXX. Počas prítomnosti pána XXXXX dostala cez Viber správu v znení: XXXXX, týmto ti oznamujem, že na základe včerajšej textovej komunikácie som nadobudol podozrenie, že spolu s XXXXX, sudcom a riadiacim pracovníkom Špecializovaných jednotiek polície a tajných služieb pripravujete fyzickú likvidáciu mojej osoby. Obavy o môj život a zdravie umocnili aj vyjadrenia tvojho osobného strážcu XXXXX. Viem, že pán XXXXX je permanentne ozbrojený, a preto som nútený využiť svoje právo podať oznámenie za účelom ochrany mojej osoby. V ďalšej správe uvádza, že je ochotný komunikovať a dohodnúť sa len priamo s XXXXX. Nechápala, prečo spomína XXXXX Potom to pochopila, keď stále rozprával, že sa mali spiknúť proti nemu s XXXXX a XXXXX keďže od 20.12.2015 do 22.1.2016 každý deň opakoval, že dá zlikvidovať XXXXX XXXXX a nakoniec aj mňa. Ako sedela s pánom XXXXX a XXXXX tak jej došlo, že ju, XXXXX a XXXXX zlikviduje, že to nezostane len pri vyhrážkach, čo jej potvrdil aj XXXXX, ktorý tiež počul, že sa má XXXXX zbaviť XXXXX a ušatého. Z tohto dôvodu napísala JUDr. XXXXX SMS správu s obsahom: „Ahoj, prepáč stala sa veľmi nepríjemná vec. Už sme sa veľmi dlho nevideli, preto nechápem, prečo XXXXX robí takéto veci. Ja som s Jozefom žila 16 rokov. A teraz z ničoho nič mi dal výpoveď z práce, keby nie našej účtovníčky, tak mi ublíži. Mám dôkaz, že sa zbláznil, mám vyše 100 SMS že klame a vymýšľa si. Najhoršie na tom, že mu nejaký klamár povedal, že Ty mu chceš ublížiť a chceš mu zobrať majetok. Nechápem prečo akurát Teba, veď mi dvaja sa ani poriadne ani nepoznáme, len sme boli na tom správnom dýchaní Butejko. Preto Ťa chcem upozorniť, lebo je to hrozné, ako môže proti tebe niečo. Veď ty ho ani nepoznáš. Dokonca povedal, že ty poznáš jeho exmanželku XXXXX a že ona ťa poprosila aby si škodil XXXXX. Som nahnevaná ako môže Tebe cudziemu človeku toto robiť. Všetci mi radia nech rýchlo volám políciu, lebo XXXXX sa mi vyhráža že zabije Teba aj mňa“. Pán XXXXX jej ponúkol advokáta XXXXX, ktorému volala a ten jej poradil, aby zavolala políciu a zostala doma. Pýtala sa ho, či jej niečo hrozí a on jej povedal, že keď vás uvediem do pravdy, čo s ním zažila XXXXX takže pochopím, prečo robí tie opatrenia. Išla volať policajtov na číslo, ktoré jej dal Dr. XXXXX avšak skôr jej volali z ochrany ústavných činiteľov. Následne išla na obvodné oddelenie polície. Na otázku, prečo nešla podať oznámenie už toho 10. až 13.1.2016 uviedla, že XXXXX odišiel na Sielnicu, ubezpečoval ju, že všetko bude v poriadku. Myslela si, že bude kľud, pretože v pondelok 18.1. bola v kancelárii a tam jej podpísal aj dovolenkový list. Daroval jej tiež veľkú ružu. Nespomínala nikomu vyhrážky o likvidácii zo strany XXXXX Má nenormálnu obavu, pretože on je advokát, každý ho pozná a zastupoval aj mafiánov. Celé vlastníctvo má vysporiadané a preto nechápe, prečo chce naspäť majetky. O svoj život sa začala báť, keď jej nezávislý právnik Dr. XXXXX dňa 22.1.2016 povedal, čo to je za človeka pán XXXXX. Bola svedkom toho, že hádzal doma taniere a aj jeho syn jej raz povedal, že nech si dáva pozor, pretože predtým bil aj mamu a terorizoval aj deti.

Pri výsluchu zo dňa 28.1.2016 poškodená vypovedala, že obvineného pozná 16 rokov, bývali v spoločnej domácnosti cca 15 rokov v Bratislave na Kôstkovej ulici. Mali veľmi pekný vzťah, pracovala u neho v advokátskej kancelárii, dňa 22.1.2016 však nepodpísala ukončeniu pracovného pomeru, lebo tam bolo uvedené, že spreneverila peniaze, že nechodila do práce a s týmto ona nesúhlasila. Nečakala to od neho, že chcel po 17 rokoch, aby mu vrátila motorové vozidlo Mercedes ML a motorové vozidlo zn. Suzuki Vitara, ktoré však nie je jeho, lebo peniaze mu naň dal XXXXX, aby sa kúpilo na firmu a tým ušetrilo na DPH. Žiadala obvineného, aby uznal, že vozidlo patrí XXXXX Odohrávalo sa to v kancelárii AK Vysoká za prítomnosti advokátskych koncipientov XXXXX a XXXXX. Potom prebehla do vedľajšej kancelárie, kde oznámila účtovníčke XXXXX, že nechce uznať, že peniaze boli XXXXX. Vtedy jej povedal obvinený, že má okamžite odovzdať telefón iPhone S5. Povedala mu, že si potrebuje stiahnuť súkromné video s babičkou. Súhlasil, že tak spraví do 20.00 hodiny toho istého dňa. Volala XXXXX aby prišiel po ňu. Keď volala z telefónu, tak XXXXX vadilo, že používa telefón. Natiahol sa rukami smerom ku nej, že si ho ide zobrať, ona zareagovala tak, že sa nahla a čupla, aby jej nezobral ten telefón, neudržala stabilitu, sadla si na zem. Obvinený jej chcel zobrať telefón, chytil naprázdno, čím chytil jej šál, ktorý mu ostal v ruke a tým došlo k potiahnutiu šálu. Jej sa zhoršil zdravotný stav tým, že bola rozrušená a mala dotiahnutý šál. Obvinený ho ihneď po tom, keď si všimol, že bol pritiahnutý, pustil. Účtovníčka vytlačila obvineného z kancelárie von. Hovorila mu, že to stačí pán doktor a vrátila sa k nej, aby ju ukludnila. Obvinený stále opakoval, že šaškuje, že to iba hrá. Keď odišla z kancelárie zavolała XXXXX a požiadala ho o stiahnutie fotiek a videá. Po príchode domov však zistila, že na telefóne už nemá tieto údaje a XXXXX jej potvrdil, že niekto z adresy info@ak-XXXXX.sk vymazal jej účet, aby tam nezostala žiadna fotka a video. Prišla jej aj SMS od účtovníčky, že sa jej chceli dostať do telefónu a stiahnuť nejaké veci aj s XXXXX a XXXXX, že sú to blbci, a že sa ho boja. Tým, že obvinený vymazal video, čo pre ňu veľa znamenalo, nadobudla pocit, že je schopný všetkého a v hlave si prehrávala všetky tie veci, ktoré jej obvinený urobil, že na ňu kričal, že ju našiel v kontajneri a tam aj skončí, že sa on o to postará. Utvrdzoval ju v tom, že vie kto je on, že je XXXXX, že sa ho všetci boja a že vie, akých ľudí zastupoval, spomenul XXXXX XXXXX, že mu stačí len jeden hovor, že sa stratí a že „keď som Ťa našiel v kontajneri tak tam aj skončíš, aj všetci, ktorí sú proti mne, ja viem o nich, ja ich všetkých zlikvidujem, ja nenechám, aby XXXXX s XXXXX mi škodili a zabraňovali, aby sa jeho súdny proces skončil - legalizácia z príjmu trestnej činnosti, a že to ty si sa nechala zmanipulovať s XXXXX že vôbec nerozmýšľaš, že si hlúpa, že ja sa vás všetkých zbavím, že sme všetci traja vyjebanci, že on sa o nás postará, že on už o nás vie, ako sme sa všetci traja proti nemu spojili, ja vás dám všetkých preč, odstránim dole, vyzabíja a že sa všetci stratíme, potom si budem môcť pokojne podnikat“. Pri tomto všetkom po nej vrieskal, tak nadobudla obrovský strach o svoj život. XXXXX nepozná, ale XXXXX pozná. Potom napísala SMS správu XXXXX aby jeho ochranka spozornela, že keby náhodou niečo urobil obvinený. V tej SMS reagovala na listy, ktoré jej obvinený opakovane písal a keď aj v SMS spomínal „ušatého“. Obvinený jej hovoril, že má informátorov, ktorým hovoril, že sudca mu robí zle a ovplyvňuje aj sudkyňu, ktorá má na starosti jeho vec s legalizáciou. Exmanželku XXXXX nevarovala, pretože na ňu nemá mobil. Dňa 20.12.2015 začali zo strany XXXXX abnormálne vyhrážky na jej osobu, dookola hovoril, že uvidím, že počkaj, spamätaj sa, daj si poradiť, rozmýšľaj. Dňa 10.1.2016 pripravovala spolu s XXXXX rezne a obvinený začal na ňu kričať, zhadzoval ju, že sa to takto nerobí, akí sú hlúpi. V noci 11.1. až 12.1.2016 obvinený



začali riešiť XXXXX aj ju obviňoval zo spolčenia, že mu doniesli informácie, že chodí za XXXXX Sadli si do kuchyne, kde dookola rozprával, že nás všetkých zabije, zlikviduje, že sa ho všetci boja, že zastupoval všetkých najväčších mafiánov, nedovolil jej odísť z kuchyne, prišiel jej pomôcť XXXXX vtedy XXXXX rozprával, že „ja som ťa zobral z kontajnera a tam aj skončíš, keď vieš, že ja som XXXXX, že mňa sa všetci boja“. Prosila ho, že si chce ľahnúť, on s ňou chcel však rozprávať a keď sa rozhodla, že odíde a prechádzala popri ňom, tak on smeroval k nej, mal zdvihnuté ruky, ona ustúpila dozadu, tam bola stena, priložil ruky na jej ramená, nebolo to silno, hovoril jej, že chce s ňou rozprávať, ona ho prosila, že si chce ísť ľahnúť. Vtedy prišiel XXXXX chcel vedieť čo sa tam deje, obvinený sa otočil na neho, čím vytvoril priestor, ona prechádzala týmto priestorom, XXXXX natiahol ruku k XXXXX aby ostal v kuchyni. Keď prechádzala okolo XXXXX cítila, že ju XXXXX drží okolo pása, pomáhal jej prejsť do obývačky, kde si ľahla na gauč, prišlo jej zle, mala vysoký tep, píchalo ju v srdci, povicala sa. XXXXX sa stále chcel s ňou rozprávať aj napriek tomu, že jej bolo zle. Chcel sa k nej dostať, hovoril XXXXX aby jej uvoľnil cestu k nej, potom počula krik. XXXXX jej povedal, že XXXXX odišiel, že ju tam nechal, že sa smial, že šaškuje. XXXXX chcel, aby jej XXXXX zavola sanitku, na čo mu XXXXX povedal, že sme vyjebanci a odišiel s autom preč. Pri odchádzaní hovoril XXXXX že ty ani nevieš, že som ju našiel v kontajneri, a že tam aj skončí a že o všetkých postará. Ráno okolo 3-6 h. sa XXXXX vrátil, chcel ísť do jej izby, ale XXXXX spal v obývačke pred jej izbou na koberci. XXXXX začal vrieskať, že so mnou skončil, že na pár dní odíde, že mu mám nájsť bývanie. 12.1.2016 prišiel okolo 10.00 a povedal jej, aby nezabudla mu nájsť dom. O 19.00 prišiel znovu, že tu prespí poslednú noc a že ráno pôjde do Sielnice, že tam bude do nedele, 17.1.2016 sa vráti a dovtedy ho má presťahovať do nového domu. Ráno 13.1.2016 prišla chyžná, ktorá keď ju zbadala aká je spuchnutá a uplakaná, pýtala sa jej, čo zase pán doktor spravil, na čo jej XXXXX povedal, že si nevie predstaviť, čo tu bolo. Chyžná mu odpovedala, že to on si nevie predstaviť, čo tu bolo za tie roky. XXXXX jej rozprával, že má skončiť v kontajneri. 17.1.2016 ho presťahovali, XXXXX jej povedal, že má prísť 18.1. do práce, ukludnil ju, že budú mať len pracovný vzťah. Keď prišla do práce, začal rozprávať bludy, doniesol jej kvety na odpustenie, ona si vypísala dovolenkový lístok do 22.1.2016, ktorý jej XXXXX aj podpísal. V piatok 22.1.2016 si ju XXXXX zavola k sebe a oznámil jej výpoveď, riešili to cca 1 hodinu. Má obavy o svoj život a zdravie, je presvedčená o tom, že jej XXXXX chce ublížiť. Na otázku prokurátora, aby uviedla konkrétne dni a spôsob vyhrážky, ktoré boli smerované voči jej osobe, XXXXX a voči XXXXX poškodená uviedla, že XXXXX a XXXXX mu strašne škodia, používal vyhrážky typu on vie, že sú to oni, že mu to ľudia hovoria, že on má na to páky, že on je XXXXX, že on sa ich zbaví, že sa ho všetci boja. Po jej reakcii, keď sa ich zastala, tak jej povedal, že je hlúpa, že tomu nerozumie, že drží s nimi, že všetci traja sú zlí, že mu ubližujeme a že sa nás zbaví. Na otázku prokurátora prečo v predchádzajúcich výpovediach uvádzala, že sa jej vyhrážal v SMS, poškodená odpovedala, že v SMS spomína slovo „spamätaj sa“, týmto slovom ju zastrašoval, keď po nej doma kričal. Vyhrážal sa, že skončí v kontajneri, tam ju aj našiel a spamätaj sa, slovo „spamätaj sa“ bolo vždy u nej spojené s týmito vyhrážkami. Súčasne poškodená upravila svoju výpoveď v tom smere, že keď si v kľude pozrela poznámky v kalendári, tak zistila, že XXXXX sa jej 22.1.2016 nevyhrážal ničím v kancelárii, iba tým, že dá na ňu trestné oznámenie, že musí vrátiť všetky veci a keď nevráti, tak uvidí čo bude, opakoval aby vrátila veci, kričal nech nešaškuje a nech nesimulujem dýchacie problémy. Nepoužil slovo smrť, ani fyzickú likvidáciu v kancelárii. Keď povedala, že sa jej vyhrážal, myslela tým slová, ktoré používal

„zničím Ťa, vieš, že kto som, vieš som XXXXX, že sa ma všetci boja, zastupoval som mafiánov, mne stačí len zavolať, oni sú mi vďační, ja sa Ťa zbavím, ja som Ťa našiel v kontajneri, tam aj skončíš, uvidíš, myslel to aj na XXXXX a na XXXXX veď uvidíš, uvidíš, spamätaj sa, ja sa o teba postarám, ja sa Ťa zbavím“. Pod týmito všetkými slovami, tým že boli na ňu kričané, tak si myslela, že jej ide ublížiť, že jej niečo spraví. Tieto slová považuje za vyhrážku na jej osobu, bojí sa o život. Fyzicky na ňu XXXXX nikdy nezaútočil, len v tej kuchyni jej nedovolil odísť, keď chcela odísť. Položil jej ruky na ramená nie silou, bolo to z dôvodu, že sa s ňou chce rozprávať. Taktiež s tým šalom jej nechcel ublížiť, chcel jej zobrať iba telefón, namiesto telefónu chytil šál a tým, že si čupla ho potiahol, keď zistil, že má dotiahnutý šál, tak ho pustil. Správanie od decembra 2015 pre ňu niečím novým, pretože predtým keď chcela ukončiť rozhovor, tak to rešpektoval, keď jej predtým bolo zle, nikdy sa nestalo, že jej vynadal a odišiel bez pomoci. XXXXX opakoval, že XXXXX a XXXXX ho chcú zlikvidovať a na jej reakciu, že to nie je pravda, tak XXXXX povedal, že ich všetkých zlikviduje. Používal to od decembra 2015, on si totiž myslí, že ho chcú zlikvidovať, t.j. XXXXX XXXXX a že zmanipulovali aj ju. Keď použila slová vyhrážky, ktoré mal použiť v mailových listoch zo dňa 22.1.2016, myslela tým obvinenia, že mu má vrátiť pas, ktorý mu však odovzdala, obviňoval ju, že má vrátiť Mercedes, ktorý mu už vrátila na Vysokej a nie vyhrážky fyzickou likvidáciou. Nikdy nebola svedkom fyzického útoku XXXXX na inú osobu, počula iba to, že manželke hokejkou zlomil ruku a hlavu udrel o radiátor, mal biť aj deti, ale XXXXX jej hovoril, že si to XXXXX spravila naschvál. Obavy o život mala preto také, že sa stretáva pravidelne s mafiánmi, a keď povedal, že zavolá tým ľuďom, tak sa toho zľakla.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že má rodinný dom oproti poškodenej, čo sa týka vyhrážok, tak nikdy nebola prítomná pri nejakých incidentoch medzi poškodenou a XXXXX keď sa stretávali, tak boli k sebe slušní, nehádali sa. XXXXX jej hovorila, že ju ponižuje, že je hlúpa a že kritizuje, keď niečo spraví. Dňa 22.1.2016 jej volala XXXXX s plačom, že jej dal XXXXX výpoveď, a že musí odovzdať všetky veci a to motorové vozidlo. Vypol jej mobilný telefón, a že si z neho nemôže stiahnuť osobné údaje. Taktiež uviedla, že v dome býva ich priateľ XXXXX a to asi 6 mesiacov. Dom má patriť XXXXX Záverom uviedla, že nikdy nebola svedkom nejakého incidentu alebo vyhrážok, tie veci, ktoré uviedla, jej povedala XXXXX ako kamarátke. Pri výsluchu zo dňa 24.1.2016 uviedla, že dňa 23.1.2016 o 8.15 ju telefonicky kontaktoval XXXXX a povedal jej, že XXXXX vypol telefón, a že sa dopyčul, že na neho podala trestné oznámenie, a aby jej povedala, aby si dobre rozmyslela čo robí a nech to stiahne, pretože keď pôjde vypovedať on, bude hovoriť len pravdu, a to bude mať za následok, že skončí vo väzení ona. Ihneď to oznámila XXXXX ale spolu to nerozoberali. Dňa 22.1.2016 v čase o 16.45 jej volal XXXXX s tým, že ho tí dvaja vystaňovali, on to všetko pochopil, keď za ním neprišli dňa 24.12.2015 do Sielnice, napriek tomu, že to sľúbili a po príchode domov, že si spravili vlastné Vianoce. Vo vzťahu k XXXXX manželke XXXXX uviedla, že vie iba toľko, že sú rozvedení a že nie je s ich spoločnými deťmi v kontakte. Na adresu exmanželky sa nikdy pred ňou nezmieňoval. Nespomína si, že by XXXXX pred ňou XXXXX ponižoval a je z celej situácie prekvapená.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracuje externe ako účtovníčka pre firmu AK XXXXX, do kancelárie chodí podľa potreby asi 2 krát do mesiaca. Okrem udalostí z 22.1.2016 nebola nikdy svedkom konfliktu medzi JUDr. XXXXX a Ing. XXXXX Dňa 22.1.2016 prišla do jej kancelárie Ing. XXXXX, ktorá bola rozrušená a oznámila jej, že dostala okamžitú výpoveď, s ktorou nesúhlasí. Potom došiel za ňou JUDr.

XXXXX, aby okamžite vrátila pridelené pracovné veci a to notebook, telefón, auto, povedal jej to rázne ako nadriadený, ale nekričal na ňu. Ing. XXXXX mu uviedla, že tam má nejaké osobné veci a odmietla mu ich vrátiť, že tam má nejaké fotky, potom začal JUDr. XXXXX po nej kričať, neustále opakoval, aby vrátila pracovné veci. XXXXX to nechcela vrátiť, plakala, trvalo to 15-20 minút, potom do toho už zasiahla, pretože sa jej to nepáčilo, snažila sa ukľudniť XXXXX snažila sa vybaviť kábel, aby si XXXXX mohla stiahnuť fotky. XXXXX dostala hysterický záchvat, plakala, bola dýchavičná. Dohodlo sa, že ona dá kľúče od auta, potom volala XXXXX kamarátovi XXXXX aby pre ňu prišiel, nakoľko odovzdala auto. XXXXX so XXXXX stále riešili veci a dohadovali sa, kričali po sebe, stále išlo dookola to isté. Z Mercedesu ML si XXXXX zobrala svoje veci a potom spolu s XXXXX odišli. Ona zanesla kľúče JUDr. XXXXX a tým sa to skončilo. Nepočula, že by sa obvinený akýmkoľvek spôsobom poškodenej vyhrážal, bola z toho v šoku, správali sa k sebe vždy slušne. S poškodenou má kamarátsky vzťah. Asi štyri dni pred tým, ako sa stal incident v kancelárii, tak jej poškodená povedala, že sa pohnevali, že mali nejaký konflikt a že sa JUDr. XXXXX odsťahoval, prenajala mu aj dom. Brala to ako bežný konflikt medzi partnermi, pričom asi po 20 minútach, ako jej to poškodená hovorila, prišiel JUDr. XXXXX a dal poškodenej ružu s tým, že ona ju prijala a poďakovala.

Svedok XXXXX vypovedal, že od októbra 2015 býval s poškodenou a obvineným v ich spoločnej domácnosti na Kôstkovej ulici XXXXX. Za ubytovanie neplatil, pomáhal im okolo domu, sprevádzal poškodenú na súťažiacich v streľbe. Nezaznamenal žiadne vyhrážky zo strany XXXXX od augusta si však všimol nezhody, konflikty a jej ponižovanie, napr., že je neschopná, že neurobila, čo mala. Nevšimol si žiadne zranenia, ktoré by nasvedčovali tomu, že dochádzalo k domácomu násiliu. Na ich spoločný vzťah sa nepýtal, pripadal mu ako obchodný vzťah. Potom, čo sa k nim nasťahoval, čiže od októbra 2015 bol svedkom ich konfliktov, ktoré boli raz až dvakrát do týždňa. XXXXX na XXXXX z ničoho nič vrieskal, že si od neho nenechá poradiť ohľadom pracovných vecí. XXXXX bolo totiž zamestnaná v jeho advokátskej kancelárii, kde mala na starosti účtovníctvo. Konflikty nastávali, keď riešili pracovné veci, niekedy len tak z ničoho nič. Správanie sa vystupňovalo asi 3-4 dni pred vianocami. Obvinený kričal na XXXXX že je sprostá krava, prečo ho nepočúva. V nedeľu 10.1.2016 vyčítal XXXXX že zle vypráža rezne, nemohol počúvať XXXXX zhadzovanie a preto išiel do svojej izby, počul amokový krik XXXXX na XXXXX že ako môže povedať, že mu robila slúžku, vulgárne jej nadával, vyzeralo to na fyzický útok, ona pred ním cúvala, on rozhadzoval rukami, mával s nimi, ale žiadnym spôsobom sa na ňu nezahnal. Ona sa mu snažila vysvetliť, že mu nepovedala, že mu robí slúžku, že to pred pár rokmi povedal nejaký XXXXX. 11.1.2016 mala ísť XXXXX za XXXXX na Vysokú ulicu, vrátila sa spokojná, že sa dohodli, že zostane bývať sama na Kôstkovej, že bude mať kľud, že to XXXXX pochopil. On sa však vrátil, tváril sa akoby sa nič nestalo, ona ho vyzývala, že sa na niečom dohodli a prečo je tu. On na ňu začal kričať, že prečo mu ubližuje, že tak isto ako XXXXX mu len ubližujú. On do toho vstúpil, že či je to chlapecké vrieskať po 40 kilovej žene. Potom si išiel XXXXX baliť veci, nosil ich do garáže, vykrikoval, že to smeruje k jeho likvidácii, že XXXXX ušatý a XXXXX sa proti nemu spikli. Keď sa spýtal, kto je ušatý, XXXXX mu povedala, že tak XXXXX volá nejakého sudcu. Začal jej vykrikovať, že aj keď bude kráľovná a bude mať korunu on sa jej nikdy nepokloní, a že pred 17 rokmi ju našiel v kontajneri, a že tam aj skončí, že sa o to postará, že dobre vie akých on pozná ľudí, koho všetkého zastupoval, že nech si nemyslí, že to len tak nechá, že ju môže jebať aj s jej zvieratami, že ich vydrbe na ulicu, keď bude treba ich aj pozabíja, tie zvieratá myslel, odvolával sa na nejaké priezviská, pamätal

si tých XXXXX iné si nepamätal, že on zastupoval iných ľudí a ona v tom kontajneri skončí, lebo tam aj patrí a odišiel preč, bolo to cca 21.00-22.00 hod. Potom sa vrátil okolo tretej ráno a vykrikoval, že ho vyhodili ako potkana. Započul z kuchyne ako XXXXX hovorí, že jej je zle, že by si potrebovala ľahnúť, preto ju doprevadil na gauč, tam jej prišlo zle, videl, že zamdlieva, XXXXX sa chcel s ňou stále rozprávať, on mu povedal, aby ju nechal, chcel sa stále s ňou rozprávať, ale ona stratila vedomie, mala vyvrátené oči, dovracala sa pri tom, držal ju na boku, mala svalové triašky, obvinený sa presunul ku schodom a nadával im, že čo šaškujú, asi o piatej ráno odišiel. Potom sa opäť okolo šiestej, pol siedmej vrátil, kričal na nich, že ho ako potkana vyhodili z domu. Išiel do práce okolo siedmej s tým, že mu XXXXX povedala, že mu zavolá, keby niečo. Keď sa vrátil z práce okolo 16.00 hod., tak mu XXXXX povedala, že XXXXX večer príde prespať a potom odchádza na Sielnicu a ona mu zatiaľ nájde podnájom. Večer aj prišiel, bez slova si išiel ľahnúť a skoro ráno odišiel. XXXXX ostal v Sielnici a on spoločne s XXXXX ho presťahovali do podnájmu v Dúbravke. 17.1.2016 prišiel zo Sielnice a večer kričal, že čo to spravili, že to ušatý celé pekne dopredu naplánoval, že ho chcú takto zlikvidovať, že sa proti nemu spikli. 22.1.2016 mu volala XXXXX s tým, že jej XXXXX chce zobrať telefón, notebook, že tam má video po babičke, že je na Vysokej. Prišiel po ňu, videl ju v kancelárii uplakanú, ako sedela na zemi, plakala, snažila sa nadýchnuť, bola v šoku, XXXXX sedel asi meter od nej na stoličke, smial sa, že čo šaškujete a hovoril, že nech okamžite odovzdá notebook, mobil, aj auto. XXXXX vykrikoval aj po ňom, že podá na neho trestné oznámenie. S XXXXX sú kamaráti. Rýchlu zdravotnú pomoc, keď bolo XXXXX zle nevolal. Záverom uviedol, že nepočul, že by sa obvinený nejakým spôsobom vyhrážal fyzickou likvidáciou XXXXX, XXXXX a XXXXX. Počul iba to, čo sa stalo s XXXXX a kontajnerom.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že s obvineným komunikovala naposledy pred 10 rokmi, v spoločnej domácnosti už nie sú 16 rokov, poškodenú nepozná, nepozná ani JUDr. XXXXX Nevie sa vyjadriť k tomu, či má, alebo nemá obavy o svoj život a zdravie v súvislosti s obvineným, nie je s ním v kontakte a ani sprostredkovane od známych nepočula, že by sa jej mal nejakým spôsobom vyhrážať. V prípade, ak jej pravdou, že sa jej vyhráža cez iných ľudí, t.j. cez poškodenú, nie je jej to ľahostajné. K spoločnému spolunažívaniu s obvineným sa vyjadrovať nechce, nakoľko to nesúvisí s predmetom veci.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracuje na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, obvineného nepozná, nepozná ani XXXXX, poškodenú pozná, tykajú si, zoznámili sa cca 5-6 rokov dozadu, kontakt je len sporadický, cez viber, možno 1-2 krát do roka. O obvinenom vie len toľko, že bol priateľom poškodenej, žili v spoločnej domácnosti a že ona bola zamestnaná v jeho advokátskej kancelárii. Skutočnosť, že bola zamestnancom advokátskej kancelárie bolo dôvodom pre jeho profesnú opatrnosť a obozretnosť, preto bol prekvapený, keď mu poškodená po viac ako roku dňa 22.1.2016 prostredníctvom chatu viber napísala správu, ktorú ako prílohu odovzdal vyšetrovateľovi. Taktiež doložil scan listu datovaného 21.1.2016, ktorý poškodená obdržala od obvineného. Správu, ktorú mu poslala, postúpil ÚOUČ DM MV SR. Poškodenej nič neodpisoval a ani ju nekontaktoval. K správe sa vyjadril, že obsahuje iracionálne fabulácie, obsah listu u neho vzbudil vážne pochybnosti o psychickom zdraví pisateľa. Má však zato, že niekto zneužil jeho meno za účelom riešenia svojich osobných problémov.

Svedok XXXXX vypovedal, že je konateľom firmy zaoberajúcej sa

zabezpečovacím systémom objektov a do rodinného domu JUDr. XXXXX nainštaloval bezpečnostný alarmový a kamerový systém. Kamery nahrávajú okolie domu, vo vnútri domu je len jedna kamera a to v hlavnej vstupnej miestnosti, záznamy sa archivujú 14 dní. Nebol nikdy svedkom a ani od nikoho nepočul, že došlo k nejakému vyhrážaniu. Ing. XXXXX mu povedala, že došlo k neočakávanej veci, že musí vrátiť počítač a zavolała ho na stiahnutie údajov, bolo to začiatkom roku a bol s ňou nejaký pán, nespomenie si na jeho meno. Keď bol sťahovať tie dáta, tak mu XXXXX povedala, že bola vyhodená z práce a že niečo spáchala voči JUDr. XXXXX a musela okamžite odovzdať všetky veci z práce a túto opustiť, že bol JUDr. XXXXX voči nej hrubý, že sa ho bojí a nevie ako to bude ďalej, bližšie to nešpecifikovala, bol to preňho šok, pretože ich videl v harmonickom a pokojnom spolunažívaní. XXXXX sa ho pýtala, či niekoho nepozná a až v aute ho napadlo meno JUDr. XXXXX Pri druhom výsluchu svedok spresnil predchádzajúcu výpoveď, že veci ohľadom montovania a servisovania alarmu si u neho objednávala Ing. XXXXX. Uviedol, že keď požiadany o zálohovanie telefónnych čísiel a fotiek z telefónov, tak ich v globále nazval dátami, avšak iné dáta nezalohoval, iba telefónne čísla a fotky. Na nezrovnalosti vo výpovedi bol upozornený Ing. XXXXX že mal krivo vypovedať, pričom v ruke mala jeho zápisnicu a ukázala mu, kde krivo vypovedal. Tie tri veci mala podčiarknuté a spýtala sa prečo tak vypovedal. Pri kopírovaní telefónnych čísiel a obrázkov sa viackrát prerušilo spojenie, zrejme bolo v tom čase prerušené internetové spojenie. Z telefónu nič nemazal, ani z notebooku a taktiež ani k tomu za jeho prítomnosti nedošlo z vonkajšieho vplyvu, nevie či sa to vôbec dá. Poškodená ho informovala iba o tom, že bola prepustená z práce, že musí odovzdať telefón, počítač, a že dostala okamžitú výpoveď. Bližšie okolnosti ohľadom správania sa obvineného v ten deň neuviedla. Keď si pýtala, či nepozná niekoho, kto by jej vedel pomôcť v právnych veciach, tak jej poradil právnika JUDr. XXXXX

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je zamestnancom XXXXX a má s ním štandardný vzťah ako zamestnanec a zamestnávateľ. XXXXX pozná ako bývalú partnerku JUDr. XXXXX ktorá bola do 22.1.2016 zamestnaná v kancelárii a mala na starosti prípravu účtovných dokladov. Nepreberala s nimi nikdy súkromné veci, obvinený s poškodenou mali mimoriadne harmonický vzťah. Poškodená trávila v kancelárii málo času. JUDr. XXXXX nechal 21.1.2016 vypracovať kolegovi XXXXX okamžité skončenie pracovného pomeru, následne dňa 22.1.2016 prišla do kancelárie XXXXX a JUDr. XXXXX jej predložil okamžité skončenie pracovného pomeru. Oznamil jej, že celú situáciu bude nahrávať na telefón. Jeden z dôvodov bolo zmiznutie zložky s autom Suzuki. XXXXX neriešila ani tak skončenie pracovného pomeru ako skôr to auto, pobehovala po kancelárii, pričom JUDr. XXXXX od nej žiadal, aby vrátila služobné veci, kričala na XXXXX že jej chce vymazať nejaké video, niekomu aj telefonovala, do toho sa zapojila Ing. XXXXX s tým, že nech JUDr. XXXXX vráti XXXXX mobil a nech jej umožní stiahnuť si video a fotky z telefónu. Spolu s XXXXX jej doniesli USB kľúč, ale XXXXX si to nestiahla, ani to neriešila, len opakovala, že jej chceme to video vymazať. Potom prišiel po XXXXX XXXXX, vypratali Mercedes a odišli. Celý čas boli počula ich rozhovor, ani chvíľu neboli XXXXX so XXXXX sami. Nezapočula žiadne vyhrážky, ani nič podobné. JUDr. XXXXX spomínal, že mu bývalá manželka znepríjemňuje život a tiež povedal, že XXXXX je mimoriadne dôležitá osoba, nejaká poľská šľachtičná a že plánuje jej odchod do Poľska, kde sa má ujať rozsiahlych majetkov a v tejto súvislosti ju slovenské tajné služby pripravujú na túto dôležitú úlohu.

Svedok XXXXX vypovedal, že je zamestnancom JUDr. XXXXX ktorý dňa

22.1.2016 predložil Ing. XXXXX listiny o okamžitom skončení pracovného pomeru a vyzval ju na vrátenie služobných vecí. XXXXX na to reagovala prekvapene, pýtala sa na dôvod, potom vybehla z kancelárie, dostala niečo ako hysterický záchvat, zvýšila hlas na XXXXX že má XXXXX vrátiť peniaze za auto, hovorila nezrozumiteľné veci. XXXXX normálnym hlasom požadoval vrátenie vecí. Celé to vnímal tak, že jej chcel JUDr. XXXXX týmto povedať, že ich spoločný život skončil. XXXXX vykrikovala, že jej chce vymazať nejaké video ohľadom babičky, utešovala ju pritom účtovníčka XXXXX Účtovníčka vybehla z budovy a vrátila sa s pánom XXXXX ktorý XXXXX zodvihol zo zeme, zobral jej veci, aj notebook a odišli preč. Stál pri okne a sledoval, čo sa dej vonku. Videl ako XXXXX s účtovníčkou a XXXXX premiestňovali veci zo služobného auta a ako následne odišli. Vie, že to všetko bolo nahraté na mobil, pričom o tom vedela aj XXXXX. Celý čas nepočul, že by sa XXXXX XXXXX akýmkoľvek spôsobom vyhrážal, ani opačne a to ani za celý čas ako v kancelárii robí. XXXXX sem-tam spomínal exmanželku, z čoho vyplynulo, že sa nerozišli v dobrom, mal na ňu ťažké srdce, ale nevyhrážal sa jej.

Svedok XXXXX vypovedal, že s obvineným boli obchodní partneri a v roku 2001 asi pol až jeden rok býval u obvineného a poškodenej v ich spoločnej domácnosti. Poškodená mu mala povedať, že sa ju obvinený pokúsil napadnúť, a že to šetrí polícia na základe týchto skutočností napísal dňa 3.5.2016 list, pretože vie aké je to nepríjemné, keď celý život sa sústreďuje na to, či mu hrozí hrozba, od koho a kde. Poškodená mu povedala, že má aj svedka, ako ju chcel obvinený napadnúť v Jarovciach, že ju chcel tresnúť notebookom po hlave, a že mu v tom bolo zabránené nejakým XXXXX

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že s dcérou býva v kontakte raz za dva až tri týždne, do 22.1.2016 netušila o žiadnych problémoch medzi dcérou a XXXXX Dňa 22.1.2016 o 12:06h obrdžala telefonát od obvineného, v ktorom jej oznámil, že poškodenú vyhodil z roboty. Pokúšala sa dovolať dcéru, táto jej telefón nedvíhala a v čase od 13:07:32h – 13:41:34h jej poslala osem sms, v ktorých uvádza: „zavolám neskôr, veľký problém riešim“, „nevolaj“, „dnes ma napadol“, „v kancelárii“, „dávaj na seba pozor, nedvíhaj mu mobil“, „počkaj, len mu nevolaj“, „nemôžem, volám za pol hodiny“, „XXXXX sa zbláznil“. Žiadala dcéru, aby jej vysvetlila situáciu, pretože nepredpokladala, že je pravda, čo jej narozprával XXXXX, tento jej spomenul, že dostane dcéru do kontajnera, preto sa začala báť. Dcéra ju kontaktovala až 14.2.2016, že je na tom psychicky zle. Následne dňa 24.4.2016 jej dcéra pustila nahrávku z kancelárie zo dňa 22.1.2016. Konkrétne sa k vyhrážkam nevyjadřila, len jej pustila nahrávku. Povedala jej, že sa bojí o život, lebo sa od niekoho dozvedela, že je na ňu najatý nejaký pán, ktorý ju má zlikvidovať, ktorý ju takto dostane do kontajnera. List zo dňa 4.5.2016 napísala na vlastný podnet.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy a to najmä list obvineného adresovaný k poškodenej zo dňa 21.1.2016, prepis správy zaslanej Mgr. XXXXX zo dňa 22.1.2016, obchodný register, novinové články o XXXXX, odvolanie plnomocenstva zo dňa 10.2.2016, mesačný výpis hovorov telefónneho čísla 0903 716 062 používaného obvineným, okamžité skončenie pracovného pomeru poškodenej zo dňa 21.1.2016, zápisnica o vydaní vecí – mobilný telefón zn. iPhone, listy obvineného adresované poškodenej z obdobia 12.1.2016 – 16.1.2016, textové správy, lustrácia z evidencie zbraní, expertíza rodu Osmolenských, výzvy na vrátenie daru, list XXXXX a list JUDr. XXXXX XXXXX

Do konania bol pribratý znalec z odboru klinickej psychológie dospelých XXXXX, ktorý po vykonaní znaleckého skúmania (znalecký posudok č. 8/2016) okrem iného v záveroch uviedol, že poškodená znalcovi popisovala, že konanie obvineného v nej vyvolávalo strach, neistotu, niekedy bezradnosť a viedlo aj k výraznejším resp. „dramatickejším“ vonkajším prejavom (odpadnutie). V rámci výsledkov psychologického vyšetrenia možno o poškodenej XXXXX uviesť, že jej intelektový výkon je priemerný, s vyrovnanou verbálnou, aj výkonovou zložkou. V rámci toho je schopná presne vnímať zaužívané pravidlá sociálneho správania, dobre postihuje detaily v rámci jednotlivých situácií, je schopná dobre verbalizovať, resp. vyjadrovať sa slovne. Úroveň pamäťových schopností je tiež v pásme priemeru, je schopná vnímané okolnosti presne reprodukovať, nevyskytla sa tendencia ku konfabuláciám v pravom slova zmysle. Celkovo je schopná správne vnímať aj interpretovať realitu, nevyskytli sa známky narušeného vnímania, ani myslenia, v niektorých emočne výraznejších situáciách je však sklon k menej zrelým (naivnejším) formám uvažovania, pričom však kontakt s realitou zostáva zachovaný. Emotivita je menej zrelá, slabšie diferencovaná a tým pádom aj menej prispôsobivá. Emočné reakcie sú plytšie, rýchlejšie vznikajú aj zanikajú, pričom však môžu mať niektoré reakcie výraznejší, resp. „dramatickejší“ prejav, čo sa týka príjemných, ako aj nepríjemných emócií. Na emočne náročnejšie situácie je celkovo citlivá, potrebuje dlhší čas na ich zvládnutie, na začiatku sa môžu prejavovať pocity úzkosti a neistoty, viaceré takéto situácie sa potom snaží zvládať zvýšenou aktivitou. Jej celková schopnosť na zvládanie životných okolností je slabšia. Situácie sa snaží zvládať skôr racionálne, snaží sa o veciach premýšľať, preferuje známe a jednoznačné situácie. Efektivita jej racionálnych riešení však môže byť niekedy znížená tým, že má niekedy sklon uvažovať „menej zrelo“, ako aj tým, že využitie rozumových schopností môže byť ovplyvňované vnútornými potrebami, resp. snahou o ich uspokojenie. V sociálnom kontakte má na jednej strane záujem o medzilidské vzťahy, na druhej strane ale môže mať vo vzťahoch menej reálne očakávania, má sklon vnímať ľudí viac v zmysle svojich predstáv a potrieb a menej podľa ich reálnych vonkajších reakcií, čo sa objavuje najmä v menej jednoznačných a jasných situáciách. Je citlivá na bližšie vzťahy, skôr dbá na osobný priestor. Vo vzťahu k osobám, ktoré vníma ako dominantné, resp. autoritatívne, je zvýšený sklon k pocitom neistoty, resp. úzkosti.. Jej sebahodnotenie je kolísavé. Na jednej strane môže mať sklon k nadnesenému vnímaniu vlastnej osoby, resp. výraznejšie pozitívnemu hodnoteniu seba, na druhej strane sa objavujú pocity neistoty, resp. opatrnosť, potreby závislosti. Tieto pocity môžu byť dosť ovplyvniteľné danou situáciou, resp. reakciami okolia na jej osobu. Čo sa týka motivácie, resp. pozadia jej výpovede, znalec považuje za reálne dve možnosti, jednou z nich je možnosť klamstva, t.j. cieleného a úmyselného skresľovania vnímaných skutočností, druhou je možnosť, že bola v zásade schopná dané okolností správne vnímať a snaží sa o nich aj správne vypovedať. Tomuto sa znalec venoval v posudku podrobnejšie vyššie, tu možno v stručnosti uviesť, že za pravdepodobnejšiu považuje druhú možnosť s tým, že toto je možné ešte overiť aj „objektívnejším skúmaním“, ktoré nie je v kompetencii ani schopnostiach znalca. Na základe výsledkov znaleckého dokazovania sa znalec domnieva, že poškodená neutrpela správaním sa obvineného vážnejšiu duševnú ujmu, či chorobu, prežívané, resp. popisované skutočnosti nezanechali na jej osobnosti podľa zistení znalca vážnejšie, resp. „hlbšie“ následky (na čom sa podieľajú jej osobnostné, resp. povahové charakteristiky) a je pravdepodobnosť, že ak tieto vonkajšie okolnosti nebudú dlhšie pôsobiť, nebude to mať negatívny dopad na jej ďalšie fungovanie..

Vyšetrotateľ PZ podal sudcovi pre prípravné konanie návrh na vydanie príkazu na skúmanie duševného stavu obvineného, ale tento bol zamietnutý.

Vyhodnotením jednotlivých dôkazov vyplynulo, že poškodená Ing. XXXXX vypovedala v priebehu konania trikrát, pričom jej výpovede sú značne odlišné. Pri prvej výpovedi uviedla, že obvinený od 20.12.2015 vrieskal, že ju zničí, opakovane ku nej kráčal a rozhadzoval rukami, bála sa, že jej ublíži. V druhej výpovedi k udalostiam od 20.12.2015 do 10.1.2016 uviedla, že používal vyhrážky typu ja ťa zlikvidujem, zbavím sa ťa, všetci budú so mnou. V treťom výsluchu vypovedala, že dňa 20.12.2015 začali zo strany XXXXX abnormálne vyhrážky na jej osobu, dookola hovoril, že uvidím, že počkaj, spamätaj sa, daj si poradiť, rozmýšľaj.

Poškodená taktiež odlišne popisuje udalosti zo dňa 11.1.2016, resp. z noci z 11.1.2016 na 12.1.2016. Pri prvej výpovedi uviedla, že v nočných hodinách vykrikoval, že ju našiel v kontajneri a tam aj skončí, že on sa o to postará, že jemu stačí len zavolať a ona sa stratí, že on pozná iných vrahov, XXXXX a iných ľudí. V druhej výpovedi okolnosti popísala, že sa jej vyhrážal zabitím, že on je XXXXX, že na jej strane nikto nebude, že zastupoval mafiánov, ktorým prepisoval majetku, a sú mu dlžní, že stačí jeden telefonát, nikto nezostane pri nej, zbaví sa jej, výslovne jej povedal, že „vieš kto som ja, ja som XXXXX, všetci sa ma boja, skončíš v kontajneri, tam, kde som ťa našiel“. V tretej výpovedi vypovedala, že dookola rozprával, že nás všetkých zabije, zlikviduje, že sa ho všetci boja, že zastupoval všetkých najväčších mafiánov, nedovolil jej odísť z kuchyne, prišiel jej pomôcť XXXXX vtedy XXXXX rozprával, že „ja som ťa zobral z kontajnera a tam aj skončíš, keď vieš, že ja som XXXXX, že mňa sa všetci boja“.

Najmarkantnejší rozdiel vo výpovediach poškodenej badať pri opise udalostí zo dňa 22.1.2016, kde je evidentné, že postupne zoslabuje opis vyhrážok a v poslednej výpovedi, zrejme aj v súvislosti s existenciou zvukovej nahrávky, uviedla, že keď si v klude pozrela poznámky v kalendári, tak zistila, že XXXXX sa jej 22.1.2016 nevyhrážal ničím v kancelárii, iba tým, že dá na ňu trestné oznámenie, že musí vrátiť všetky veci a keď nevráti, tak uvidí čo bude, opakoval, aby vrátila veci, kričal nech nešaškuje a nech nesimuluje dýchacie problémy. Nepoužil slovo smrť, ani fyzickú likvidáciu v kancelárii.

Poškodená taktiež uvádza, že ju obvinený fyzicky napadol a to dvakrát. V jednotlivých výpovediach útoky opisuje odlišne, napokon v rámci tretieho výsluchu priebeh útokov ako aj ich intenzitu zmiernila. Prvý fyzický útok sa stal, keď obvinený opustil v noci spoločnú domácnosť, čiže v noci z 11.1.2016 na 12.1.2016, a útok spočíval v tom, že jej nedovolil odísť, pretože sa s ňou chcel rozprávať, ona cúvala a on si položil ruky na jej ramená, nie silou. Druhý fyzický útok sa podľa poškodenej stal dňa 22.1.2016, kedy jej mal pritiahnuť šál na krku, keď si ona čupla a on jej chcel zobrať telefón. Sama poškodená však hovorí, že jej obvinený týmto nechcel ublížiť, pretože keď zistil, že je dotiahnutý, pustil ho. Z opisu udalostí nemožno vyvodiť záver o tom, že obvinený v týchto prípadoch fyzicky napadol poškodenú, pretože konanie obvineného nesmerovalo proti telesnej integrite poškodenej a nebolo vedené s úmyslom poškodenej ublížiť na zdraví. Je zjavné, že poškodená aj v tomto prípade nesprávne konanie obvineného označuje ako fyzický útok.

Tým, že poškodená menila obsah výpovedí a to v podstatných častiach opisu jednotlivých útokov, sama spochybnila ich hodnovernosť. Navyše jej výpovede, vyjmúc čiastočnej zhody s výpoveďou XXXXX, nekorešpondujú s výpoveďami



ďalších svedkov, ani s listinnými dôkazmi.

Svedok XXXXX je priateľom poškodenej, ktorý od októbra 2015 býval v spoločnej domácnosti obvineného a poškodenej. Svedok dosvedčil to, že vzťah medzi obvineným a poškodenou bol poznačený hádkami a konfliktami, že obvinený ponižoval poškodenú, zvyšoval na ňu hlas a používal vulgarizmy na jej osobu. Svedok počas prvej výpovede t.j. pred vznesením obvinenia uviedol, že dňa 11.1.2016 XXXXX hovoril poškodenej: „Pred 17 rokmi som ťa našiel v kontajneri a tam by si bola až dodnes a ja sa postarám, aby si tam skončila, že on pozná iných ľudí, a že ona to dobre vie.“ Počas troch dní 10,11,12 počul, že jej XXXXX hovoril, že jej pozabíja zvieratá, že skončili, že sa o všetko postará. Taktiež však vypovedal, že XXXXX hovoril, že s ním pekne vyjebali, a že to celé smeruje k jeho likvidácii. Pri výsluchu po vznesení obvinenia vypovedal, že XXXXX poškodenej začal vykrikovať, že aj keď bude kráľovná a bude mať korunu, on sa jej nikdy nepokloní, a že pred 17 rokmi ju našiel v kontajneri, a že tam aj skončí, že sa o to postará, že dobre vie akých on pozná ľudí, koho všetkého zastupoval, že nech si nemyslí, že to len tak nechá, že ju môže jebať aj s jej zvieratami, že ich vydrbe na ulicu, keď bude treba ich aj pozabíja, tie zvieratá myslel, odvolával sa na nejaké priezviská, pamätal si tých XXXXX iné si nepamätal, že on zastupoval iných ľudí a ona v tom kontajneri skončí, lebo tam aj patrí a odišiel preč, bolo to cca 21.00-22.00 hod. Svedok súčasne uviedol, že okrem popísaných kontajnerov nepočul, že by sa obvinený vyhrážal fyzickou likvidáciou poškodenej. Výpoveď svedka, ktorá má potvrdzovať priebeh udalostí z 11.1.2016 je nepresná, v detailoch sa nezhoduje s výpoveďami poškodenej, navyše je preukázané, že svedok má blízky vzťah k poškodenej, a preto vyznieva nepresvedčivo.

Poškodená na podporu svojho tvrdenia navrhla vypočuť svedkov XXXXX a JUDr. XXXXX XXXXX títo však neboli očitými svedkami žiadneho zo skutkov, informácie mali iba sprostredkované a to práve od poškodenej. Svedkyňa XXXXX sa dňa 22.1.2016 cez sms od poškodenej dozvedela, že ju obvinený v ten deň napadol, a že sa zbláznil. Predtým ju kontaktoval aj obvinený s tým, že jej dcéru vyhodil z roboty, lebo spreneverila peniaze a auto. Dcéra sa jej k vyhrážkam nevyjadriala, pustila jej iba nahrávku zo dňa 22.1.2016, povedala jej, že sa bojí o život, že je na ňu najatý nejaký pán, ktorý ju má zlikvidovať, ktorý ju tak dostane do kontajnera. Nevie, čo sa stalo od 20.12.2015 do 22.1.2016, vie iba to, že jej dcére hrozí likvidácia. Svedok XXXXX uviedol, že mu poškodená povedala, že niekedy 13.1.2016 sa ju XXXXX pokúsil napadnúť, a že to šetrí polícia. Konkrétne jej mal XXXXX tresknúť notebookom po hlavu a mal mu v tom zabrániť nejaký XXXXX Zo samotných výsluchov svedkov je popri tom, že informácie mali od poškodenej, zrejmé aj to, že im poškodená podsúvala nepravdivé informácie, nakoľko takýmto spôsobom ich ani ona sama vo svojich výpovediach neopisuje a najmä sú v rozpore s výpoveďami očitých svedkov.

Na podklade príkazu na uchovanie a vydanie počítačových údajov boli z mobilného telefónu zn. iPhone, IMEI XXXXX, vydaného pošk. XXXXX extrahované údaje, ktoré sa vzťahujú na komunikáciu medzi poškodenou a obvineným prostredníctvom správ VIBER z obdobia od 14.1.2016 do 22.1.2016. Dôsledným preskúmaním obsahu predmetných správ je potrebné konštatovať, že ani v jednej správe sa nenachádza vyhrážka na živote či zdraví, tak ako to prezentuje poškodená. Správy sa týkajú najmä nájmu rodinného domu pre obvineného, spôsobu nakladania s nehnuteľnosťami na Vysokej a v Sielnici, taktiež v nich

obvinený vyjadruje obavy z likvidácie svojej osoby.

Obvinený navyše doplnil komunikáciu o správy zo dňa 14.1.2016, ktoré predchádzali správam extrahovaným z mobilného telefónu vydaného poškodenou. Z týchto vyplýva, že mu poškodená praje krásny deň a nech si dáva pozor na ceste, na jeho odpoveď, že je na svahu a ide 4 jazdu, reagovala slovom paráda a pridala aj smajlíka.

Na podklade zadovážených dôkazov je potrebné ustáliť odlišne skutkový stav veci oproti skutkovému stavu uvedenému vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenie v bode 2. Z vykonaného dokazovanie je zrejmé, že dňa 11.1.2016 resp. z noci z 11.1.2016 na 12.1.2016 došlo medzi obvineným a poškodenou v rodinnom dome na Kôstkovej ulici v Bratislave k verbálnemu konfliktu, v rámci ktorého obvinený poškodenej vykričal, že ju v kontajneri našiel a tam aj skončí, že sa o to postará. Uvedený výrok priznal aj obvinený a to nielen vo svojej výpovedi, ale aj v písomných prejavov adresovaných orgánom činným v trestnom konaní. Obvinený však popiera, že by sa poškodenej v tejto súvislosti vyhrážal aj fyzickou likvidáciou tak, ako to tvrdí poškodená. Keďže výpovede poškodenej nemožno hodnotiť ako vierohodné, už z vyššie uvedených dôvodov, mám za to, že i v prípade opisu týchto udalostí nadniesla význam tohto výroku a to jeho svojvoľným doplnením o slová, že pozná iných vrahov, XXXXX (prvá výpoveď poškodenej), resp. že predtým dookola rozprával, že ich všetkých zabije, zlikviduje, že sa ho všetci boja, že zastupoval najväčších mafiánov (tretia výpoveď poškodenej). Podotýkam, že ani podporná výpoveď svedka XXXXX nevyznieva v prospech poškodenej. Svedok totiž nepotvrdil, že sa mal obvinený poškodenej vyhrážať fyzickou likvidáciou, tak ako to tvrdí poškodená, spomenul iba to, že jej vyzabíja zvieratá. Taktiež nebolo preukázané, že by v týchto dňoch obvinený prostredníctvom elektronických správ oznámil poškodenej, že sa o ňu postará, a že ju vybaví.

Je teda zrejmé, že v danom prípade došlo k určitému spoločensky nežiaducemu konaniu zo strany obvineného, avšak takéto konanie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona.

Z ustanovenia § 8 Trestného zákona vyplýva, že na to, aby konanie určitej osoby bolo možné kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby jej konanie vykazovalo znaky, ktoré pre takéto kvalifikovanie Trestný zákon požaduje. Trestným činom totiž nie je, a ani nemôže byť každé také konanie, ktoré spočíva v porušení dobrých mravov, či spoločensky uznávaných pravidiel slušného správania v medziľudských vzťahov. Konanie určitej osoby je možné kvalifikovať ako trestný čin len vtedy, ak sú naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty t.j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka.

Z právneho výkladu skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona vyplýva, že páchatel sa inej osobe musí vyhrážať usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a učiniť to spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Vyhrážka musí byť objektívne spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu, nie je však nutné, aby dôvodná obava bola v tom, komu sa vyhrážalo, skutočne vzbudená. Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel spôsobí poškodenému nejakú ujmu v prípade trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona musí vyhrážka hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Vyhrážka

smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom pochopiteľne nemusí zahŕňať všetky zákonné znaky týchto pojmov, stačí, ak je z vyhrážky jasné, že sa páchatel' vyhráza práve takýmito následkami alebo skutkami, z ktorých by mohli také následky vyplynúť, ktoré môžu zodpovedať vyššie uvedeným pojmom. Za hrozbu inej ťažkej ujmy je nevyhnutné považovať také konanie páchatel'a, ktoré môže viesť k ujme, napríklad na cti, dobrej povesti v rodinnom živote za situácie, kedy sa ujma javí ako objektívne ťažká, a keď napadnutý ju tiež ako ťažkú ujmu pociťuje. Musí pritom ísť o konanie neoprávnené.

V danom konkrétnom prípade absentuje objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, ktorá je charakterizovaná spôsobom konania, jeho následkom a príčinným vzťahom medzi konaním a následkom.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že došlo k verbálnemu konfliktu, v rámci ktorého obvinený poškodenej vykričal, že ju v kontajneri našiel a tam aj skončí, že sa o to postará, avšak už zo samotného jazykového a logického výkladu tohto výroku, musím konštatovať, že neobsahuje v sebe vyhrážku, ktorá by smerovala voči životu, zdraviu či inej ujme poškodenej. Taktiež obvinený vysvetlil obsah tohto výroku v kontexte s ich vzťahom, prostredím, z ktorého poškodená pochádzala, ako jej zmenil život a spoločenský status a ako sa ona k nemu zachovala. Neobstojí ani tvrdenie poškodenej, že práve toto slovné spojenie v nej vyvolalo obavu o jej život, a že sa preto bála obvineného. Som totiž toho názoru, že produkovanými dôkazmi je preukázané, že ani poškodená bezprostredne po vyslovení uvedenej vety, nevníkala tento výrok ako vyhrážku, ktorá by smerovala voči životu, zdraviu či inej ujme. Uvedenému nasvedčuje jej následné správanie sa, a to zaslanie správy z rána dňa 14.01.2016, prijatie ospravedlnenia zo strany obvineného, hľadanie nájmu pre obvineného v zmysle ich dohody, snaha o zotrvanie v pracovnom pomere v advokátskej kancelárii obvineného a v neposlednom rade aj z podania trestného oznámenia s časovým odstupom po výpovedi z pracovného pomeru a výzve na vrátenie vecí.

Keďže v konaní obvineného absentuje vyhrážanie usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Konanie obvineného sa však vymyká spoločensky akceptovateľnému modelu správaniu sa, ktoré by mohol iný orgán vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Na naplnenie uvedenej skutkovej podstaty priestupku postačuje, aby páchatel' úmyselne narušil občianske spolunažívanie schválnosťami alebo iným hrubým správaním, pričom na prejednanie podozrenia z uvedeného priestupku je príslušný Okresný úrad XXXXX.

S poukazom uvedené skutočnosti som toho názoru, že sú splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková  
prokurátorka