



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 332/18/1105-10
EEČ: 2-12-95-2019

XXXXX 10.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 44 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Z. č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého XXXXX, bytom XXXXX ul. č. 42 a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť XXXXX sumou 200€ vždy do 15. dňa mesačne vopred do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX ul. č. 42 Bratislava, tak neurobil, čím mu za obdobie od januára XXXXX vrátane do októbra XXXXX vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2000€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, OO PZ XXXXX na základe trestného oznámenia XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 23.10.XXXXX podľa §§ 199 odsek 1 a 206 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a

súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 07.02.2019 predložil poverený príslušník PZ spolu s vyšetrovacím spisom na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený a dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX bol povinný uhradiť na bežnom výživnom za stíhané obdobie dlžnú sumu vo výške 2000€. Z výsluchu oprávnenej osoby, matky maloletého XXXXX, XXXXX zo dňa 17.01.2019, nachádzajúcej sa na (č. l. 8-11), z výpisu prijatých platieb XXXXX zo dňa 25.10.XXXXXX a 17.12.XXXXXX nachádzajúcich sa na (č. l. 26-28) ako aj protokolu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 01.02.2019 nachádzajúcom sa na (č. l. 39) vyplýva, že obvinený XXXXX dlžné výživné uhradil v plnej výške, a teda svoj dlh na bežnom výživnom voči svojmu maloletému synovi má vyrovnaný.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, najmä z výsluchu oprávnenej osoby vyplýva, že obvinený XXXXX s ňou nekomunikuje, svojho syna nikdy nevidel, neposlal mu žiadny darček ani nič podobné.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor