



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 170/20/1105-26
EEČ: 2-12-960-2021

Bratislava V 10.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6185/17 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX narodenej XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 02.10.2019, č.k. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.12.2019, ktorým -bol zaviazaný platiť výživné na maloletú dcéru XXXXX narodenú XXXXX sumou vo výške 200,- Eur mesačne vždy do 15 dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX 3161/11, XXXXX, si túto svoju povinnosť riadne neplnil v období od februára 2020 vrátane do júla 2021 vrátane, čím mu týmto konaním vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške 3600,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Bratislava Petržalka - juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-477/PJ-BV-2020 dňa 22.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 02.08.2021 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený neplatil vôbec výživné na svoju maloletú dcéru za stíhané obdobie od mesiaca február 2020 vrátane do júla 2021, čím mu vznikol dlh vo výške 3600,- Eur.

Vo veci bol dňa 22.06.2020 vypočutý samotný obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére XXXXX. Svoje konanie vysvetlil, oľutoval a zameškané výživné mal záujem dodatočne nahradiť, mal prísľub od rodiny z Rakúska, že mu požičajú peniaze na splatenie dlhu na výživnom.

Dňa 27.07.2021 bola vo veci vypočutá XXXXX, matka maloletej T.S., ktorá uviedla vo svojej výpovedi, že jej obvinený dlhoval výživné od mesiaca február 2020 do júla 2021. Poškodená ďalej uviedla, že obvinený jej prvý krát zaplatil dňa 18.01.2021 na jej účet sumu vo výške 200,- Eur. Následne jej poslal dňa 30.04.2021 výživné vo výške 500,- Eur, dňa 31.05.2021 jej poslal sumu vo výške 400,- Eur, dňa 30.06.2021 jej zaslal výživné vo výške 500,- Eur. Nakoniec dňa 13.07.2021 jej obvinený poslal výživné vo výške 2000,- Eur, čiže v súčasnosti nemá žiadny dlh na výživnom. Zároveň dodala, že v ten istý deň jej obvinený poslal ešte navyše peniaze vo výške 1400,- Eur, keďže nevedeli presne aký dlh má na výživnom. O tejto o ostatnej sume bude s obvineným komunikovať a dohodne sa s ním čo s ňou ďalej urobí. Ďalej uviedla, že neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na dieťati žiadne trvalo nepriaznivé následky a náhradné výživné vyplatené ÚPSVaR vráti úradu.

Z uvedených údajov a zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený dodatočne vyplatil poškodenej spolu sumu 3600,- Eur, čo predstavuje celú výšku zameškaného výživného, tzn. že obvinený XXXXX si dodatočne svoj dlh na

výživnom na svoju maloletú dcéru T. S. splnil v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor