



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 630/15/1105-26  
EEČ: 2-12-97-2017

Bratislava V 31.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.06.2015 v čase asi o 21.30 hod. v Bratislave na Dolnozemskej ceste smerom  
od čerpacej stanice Slovnaft do mesta viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn.  
XXXXX, následne bol zastavený hliadkou XXXXX kde bol hliadkou PZ vyzvaný, aby  
sa podrobil dychovej skúške s výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu, nakoľko však  
javil známky požitia inej návykovej látky, čo sa prejavovalo na jeho mimike a  
artikulácii a taktiež pohyboch, bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeho vyšetreniu za  
účelom detekcie návykových látok v moči a krvi, s čím súhlasil, kde na základe  
odberu moču, ktorý bol pozitívny a javil známky požitia kanabinoïdov a lekárskeho  
vyšetrenia, službukonajúci lekár do lekárskej správy uviedol, že stav tejto osoby  
môže počas vedenia motorového vozidla ohroziť život jeho ako i životy iných ľudí a  
súčasne analýza odobratej krvi dokázala prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu v  
koncentracii 225,88 ng/ml, čo spadá medzi toxické koncentrácie, pričom obvinený  
tak nebol spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 25.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovede obvineného XXXXX, svedka XXXXX, odborného lekárskeho vyjadrenia zo dňa 30.06.2015, lekárskej správy zo dňa 30.06.2015, výsledkov toxicko-chemickej analýzy p.č. : XXXXX zo dňa 08.07.2015, správy pre ošetrojúceho lekára zo dňa 24.07.2015, odborného vyjadrenia XXXXX zo dňa 31.12.2015 a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený XXXXX tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

Z lekárskej správy zo dňa 30.06.2015 vydanej psychiatrom ambulancie centrálného príjmu XXXXXXXX vyplýva, že obvinený je emočne nestabilnou osobnosťou, pričom javil známky požitia kanabinoïdov.

Zo správy pre ošetrojúceho lekára zo dňa 24.07.2015 vydanej psychiatrom psychiatrického oddelenia XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení od 01.07.2015 do 24.07.2015, pričom obvinenému bola ako hlavná diagnóza stanovená nediferencovaná schizofrénia, a zároveň bol určený diagnostický záver o existencii syndrómu závislosti od drog.

Zo záverov toxicko-chemickej analýzy p.č. : XXXXX zo dňa 08.07.2015 vyplýva, že skupinový imunochemický skrining omamných a psychotropných látok a liečiv v krvi obvineného v časti amfetamíny a metamfetamíny bol pozitívny.

V odbore vyjadrení XXXXX zo dňa 31.12.2015 sa uvádza, že vo vzorke krvi obvineného bola dokázaná prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu, ktoré patria medzi látky so silným psychostimulačným účinkom. Vzhľadom na čas odobratia vzorky krvi možno prepokladať, že obvinený bol metamfetamínom ovplyvnený aj v čase vedenia osobného motorového vozidla XXXXX dňa 30.06.2015 v čase o 21:30 hod. na Dolnozemskej ceste v Bratislave, a teda nebol spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo.

Zo znaleckého psychiatrického posudku znalkyň XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX dňa 19.11.2015 okrem iného vyplýva, že obvinený trpí zmiešanou poruchou osobnosti a poruchami psychiky a správania vyplývajúce z dlhodobého konzumu a závislosti od drog. U obvineného sa rozvinula toxická psychóza, ktorej priebeh sa stal chronickým a v rokoch 2014-2015 sa začala rozvíjať schizofrenická psychóza. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli u obvineného v čase spáchania skutku vymiznuté. Obvinený nebol a nie je schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného bola diagnostikovaná závislosť na viacerých návykových látkach MFA, THC a nikotíne.

Zo znaleckého psychiatrického posudku znalkyne XXXXX XXXXX vyplýva

okrem iného, že obvinený trpí zmiešanou poruchou osobnosti s dissociálnymi charakteristikami a polymorfnou toxikomániou, v čase skutku bol intoxikovaný drogami, od roku 2009 boli u neho diagnostikované toxické psychózy, neskôr ako nediferencovaná schizofrénia, v čase skutku boli ovládacie schopnosti podstatne znížené, forenzne významne a rozpoznávacie schopnosti boli znížené nepodstatne, forenzne nevýznamne, v prípade neabstinovania od drog, je obvinený pre spoločnosť nebezpečný, **vzhľadom k tomu, že obvinený sa aktuálne riadne podrobuje ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou, znalkyňa nenavrhuje nové medicínske opatrenie.**

Vo veci k odstránenie nejasností ohľadne zachovania ovládacích schopností u obvineného bola k znaleckému posudku vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že po opätovnom preštudovaní príslušnej zdravotnej dokumentácie a znaleckých posudkov z odboru psychiatrie vypracovaných na obvineného pripúšťa, že obvinený mal v čase spáchania skutku rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Pripustila, že v čase spáchania skutku dňa 30.06.2015 sa obvinený nachádzal v psychotickom stave, pri ktorom boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti forenzne vymiznuté.

Dňa 27.01.2017 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je zákonný a odôvodnený.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Je nepochybné, že konanie obvineného napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko bolo vykonanými dôkazmi preukázané, že obvinený v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, viedol motorové vozidlo a tak mohol ohroziť život a zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. V danom prípade sa jedná o ohrozujúci trestný čin, pričom na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Jednou z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť je nepríčetnosť. Na vylúčenie trestnej zodpovednosti z dôvodu nepríčetnosti je potrebná kumulácia kritérií uvedených v § 23 Trestného poriadku, a to duševnej poruchy, ktorá musela existovať v čase spáchania činu inak trestného a neschopnosti rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie. Rozumová a vôľová zložka pritom musí byť úplne vymiznutá súčasne, nestačí, ak je vymiznutá len jedna z nich.

Zo zabezpečených dôkazov, najmä zo znaleckých posudkov a výpovede

znalkyne je nepochybné, že v čase spáchania činu inak trestného boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného plne vymiznuté. Na základe zistenej duševnej poruchy obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne dôvody je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor