



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 117/13/1105-174  
EEČ: 2-12-9-2017

Bratislava V 05.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov  
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
  - trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 11.2.1998 v čase okolo 21.00 hod. v Bratislave na Mlynarovičovej ulici č. 19 obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode neoprávnene vznikli do bytu majiteľa XXXXX nachádzajúceho sa na treťom poschodí a to tým spôsobom, že po pootvorení dvier XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý v uvedenom byte prechodne býval, vošli do bytu, kde v priestoroch obývacej izby, kam ušiel XXXXX, obvinený XXXXX začal vylievať na hlavu XXXXX z bandasky presne nezistenú horľavú tekutinu, pričom mal v úmysle ho zapáliť, nakoľko vravel, že skape a podpáli ho ako sviňu, po čom sa ho obvinený XXXXX snažil zapalovačom zapáliť. Na to sa snažili pomôcť XXXXX aj jeho brat XXXXX, ako aj XXXXX, ktorých vzápätí obvinený XXXXX tiež začal oblievať horľavou tekutinou a ktorým prítomní obvinení uviedli, aby si sadli, lebo aj ich zabijú, kde vzhľadom na to, že zapalovač nebol funkčný, obvinený XXXXX povedal, že ide pre zápalky, na čo sa XXXXX rozbehol smerom ku dverám, ale bol dostihnutý obvinenými, ktorí ho začali biť pästami, kopat', pričom obvinený XXXXX vzal do ruky nôž, ktorý bol na stole v obývačke, porezal ním poškodeného XXXXX na líci a niekoľkokrát ho porezal na zápästí ľavej ruky, kde s uvedeným nožom, ktorý priložil pod krk aj XXXXX sa vyhrážal, že ak sa pohne, tak ho zabije, následne sa podarilo poškodenému XXXXX vybehnúť na chodbu a zavolať pomoc, na čo obvinení z bytu ušli a poškodený sa dostavil na lekárske vyšetrenie, kde lekár konštatoval, že mu boli spôsobené tržno-rezné rany s predpokladanou dobou práceneschopnosti v trvaní 7-10 dní,

2/ dňa 16.7.1998 v Bratislave v priestoroch bistra "Natalka" na Ružinovskej ulici č. 10 obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode prišli za poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý v tom čase okolo 21.00 hod. hral automaty, kde ho začali biť pästami a po slovách „vy budete udávať?“ sa mu vyhrážali, že ho zoberú do lesa a zabijú ho a po čom obvinený XXXXX vytiahol veľký – tzv. Rambo nôž, s ktorým poškodenému XXXXX porezal ucho, po čom sa mu prítomní obvinení začali vyhrážať, aby povedal, kde je jeho brat XXXXX, kde po tom, ako im XXXXX povedal, že to nevie, tak mu obvinený XXXXX pichol nôž do stehna jeho pravej nohy, na čo poškodený spadol zo stoličky a obvinení z miesta činu ušli, kde bolo poškodenému spôsobené zranenie – rezná rana siahajúca pod svalovú fasciu v dĺžke 25 cm, ktoré zanechá trvalé následky,

lebo je nepochybné, že skutky nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 11.2.1998 v čase okolo 21.00 hod. v Bratislave na Mlynarovičovej ulici č. 19 obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode neoprávnene vznikli do bytu majiteľa XXXXX nachádzajúceho sa na treťom poschodí a to tým spôsobom, že po pootvorení dvier XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý v uvedenom byte prechodne býval, vošli do bytu, kde v priestoroch obývacej izby, kam ušiel XXXXX, obvinený XXXXX začal vylievat' na hlavu XXXXX z bandasky presne nezistenú horľavú tekutinu, pričom mal v úmysle ho zapáliť, nakoľko vravel, že skape a podpáli ho ako sviňu, po čom sa ho obvinený XXXXX snažil zapalovačom zapáliť. Na to sa snažili pomôcť XXXXX aj jeho brat XXXXX, ako aj XXXXX, ktorých vzápätí obvinený XXXXX tiež začal oblievať horľavou tekutinou a ktorým prítomní obvinení uviedli, aby si sadli, lebo aj ich zabijú, kde vzhľadom na to, že zapalovač nebol funkčný, obvinený XXXXX povedal, že ide pre zápalky, na čo sa XXXXX rozbehol smerom ku dverám, ale bol dostihnutý obvinenými, ktorí ho začali biť päšťami, kopať, pričom obvinený XXXXX vzal do ruky nôž, ktorý bol na stole v obývačke, porezal ním poškodeného XXXXX na líci a niekoľkokrát ho porezal na zápästí ľavej ruky, kde s uvedeným nožom, ktorý priložil pod krk aj XXXXX sa vyhrážal, že ak sa pohne, tak ho zabije, následne sa podarilo poškodenému XXXXX vybehnúť na chodbu a zavolať pomoc, na čo obvinení z bytu ušli a poškodený sa dostavil na lekárske vyšetrenie, kde lekár konštatoval, že mu boli spôsobené tržno-rezné rany s predpokladanou dobou práceneschopnosti v trvaní 7-10 dní,

2/ dňa 16.7.1998 v Bratislave v priestoroch bistra "Natalka" na Ružinovskej ulici č. 10 obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode prišli za poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý v tom čase okolo 21.00

hod. hral automaty, kde ho začali biť päťami a po slovách „vy budete udávať?“ sa mu vyhrážali, že ho zoberú do lesa a zabijú ho a po čom obvinený XXXXX vytiahol veľký – tzv. Rambo nôž, s ktorým poškodenému XXXXX porezal ucho, po čom sa mu prítomní obvinení začali vyhrážať, aby povedal, kde je jeho brat XXXXX, kde po tom, ako im XXXXX povedal, že to nevie, tak mu obvinený XXXXX pichol nôž do stehna jeho pravej nohy, na čo poškodený spadol zo stoličky a obvinení z miesta činu ušli, kde bolo poškodenému spôsobené zranenie – rezná rana siahajúca pod svalovú fasciu v dĺžke 25 cm, ktoré zanechá trvalé následky,

lebo je nepochybné, že skutky nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 11.2.1998 v čase okolo 21.00 hod. v Bratislave na Mlynarovičovej ulici č. 19 obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode neoprávnene vznikli do bytu majiteľa XXXXX nachádzajúceho sa na treťom poschodí a to tým spôsobom, že po pootvorení dvier XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý v uvedenom byte prechodne býval, vošli do bytu, kde v priestoroch obývacej izby, kam ušiel XXXXX, obvinený XXXXX začal vylievať na hlavu XXXXX z bandasky presne nezistenú horľavú tekutinu, pričom mal v úmysle ho zapáliť, nakoľko vravel, že skape a podpáli ho ako sviňu, po čom sa ho obvinený XXXXX snažil zapalovačom zapáliť. Na to sa snažili pomôcť XXXXX aj jeho brat XXXXX, ako aj

XXXXX, ktorých vzápätí obvinený XXXXX tiež začal oblievať horľavou tekutinou a ktorým prítomní obvinení uviedli, aby si sadli, lebo aj ich zabijú, kde vzhľadom na to, že zapalovač nebol funkčný, obvinený XXXXX povedal, že ide pre zápalky, na čo sa XXXXX rozbehol smerom ku dverám, ale bol dostihnutý obvinenými, ktorí ho začali biť pästami, kopat', pričom obvinený XXXXX vzal do ruky nôž, ktorý bol na stole v obývačke, porezal ním poškodeného XXXXX na líci a niekoľkokrát ho porezal na zápästí ľavej ruky, kde s uvedeným nožom, ktorý priložil pod krk aj XXXXX sa vyhrážal, že ak sa pohne, tak ho zabije, následne sa podarilo poškodenému XXXXX vybehnúť na chodbu a zavolať pomoc, na čo obvinení z bytu ušli a poškodený sa dostavil na lekárske vyšetrenie, kde lekár konštatoval, že mu boli spôsobené tržno-rezné rany s predpokladanou dobou práceneschopnosti v trvaní 7-10 dní, 2/ dňa 16.7.1998 v Bratislave v priestoroch bistra "Natalka" na Ružinovskej ulici č. 10 obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode prišli za poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý v tom čase okolo 21.00 hod. hral automaty, kde ho začali biť pästami a po slovách „vy budete udávať?“ sa mu vyhrážali, že ho zoberú do lesa a zabijú ho a po čom obvinený XXXXX vytiahol veľký – tzv. Rambo nôž, s ktorým poškodenému XXXXX porezal ucho, po čom sa mu prítomní obvinení začali vyhrážať, aby povedal, kde je jeho brat XXXXX, kde po tom, ako im XXXXX povedal, že to nevie, tak mu obvinený XXXXX pichol nôž do stehna jeho pravej nohy, na čo poškodený spadol zo stoličky a obvinení z miesta činu ušli, kde bolo poškodenému spôsobené zranenie – rezná rana siahajúca pod svalovú fasciu v dĺžke 25 cm, ktoré zanechá trvalé následky

lebo je nepochybné, že skutky nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z Krajského úradu vyšetrovania PZ XXXXX uznesením sp. zn. KÚV-87/99 dňa 16.07.1999 podľa § 160 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX, XXXXX a XXXXX obvinenie pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 196 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 1/ a 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. OÚV-313/98 zo dňa 06.11.2000 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, prerušil trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a iné, lebo nemožno pre neprítomnosť poškodeného XXXXX vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ z Odboru všeobecnej kriminality Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva v Bratislave V uznesením sp. zn. OUV-313/OVK-B5-1998 zo dňa 31.05.2007 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval

v trestnom stíhaní vedenom proti obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a iné, lebo pominul dôvod na prerušenie.

Vyšetrovateľ PZ z Odboru justičnej polície Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-313/2-OVK-B5-1998 zo dňa 14.07.2009 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a iné, lebo nemožno pre neprítomnosť poškodeného XXXXX vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ z 1. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-313/1-OVK-B5-1998 zo dňa 11.09.2014 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní vedenom proti obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a iné, lebo pominul dôvod prerušenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 07.12.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-313/1-OVK-B5-1998 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona ( účinného do 31.12.2005 ), trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona ( účinného do 31.12.2005 ), trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 196 ods. 1 Trestného zákona ( účinného do 31.12.2005 ) a ako trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona ( účinného do 31.12.2005 ).

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál zn. ORP-313/1-OVK-B5-1998 a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

*Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.*

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).*

*Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.*

*Podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá a ak použije pri takom*

*čine násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia a taký čin spácha so zbraňou alebo najmenej s dvoma osobami.*

*Podľa § 196 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi sa dopustí ten, kto sa skupine obyvateľov vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením škody veľkého rozsahu.*

*Podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu vydierania sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a ak spácha taký čin so zbraňou a ak spôsobí takým činom ťažkú ujmu na zdraví alebo značnú škodu.*

*Podľa § 2 ods. 12 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ zák. č. 301/05 Z. z. Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

V rámci doposiaľ vykonaného vyšetrovania boli postupne vypočutí obvinení XXXXX ( č. I. 33 – 34, 86 – 90, 91 - 93 ), XXXXX ( č. I. 98 – 102 ), XXXXX ( č. I. 106 – 107 ), poškodení XXXXX ( č. I. 152 – 153, 167 - 187 ), XXXXX ( č. I. 115 – 122, 123 – 130 ), svedkovia XXXXX ( č. I. 190 – 196, 197 – 200 ), XXXXX ( č. I. 212 – 214 ), XXXXX ( č. I. 218 – 221 ), XXXXX ( č. I. 225 – 230 ), XXXXX ( č. I. 231 – 233 ), XXXXX ( č. I. 236 – 239 ), XXXXX ( č. I. 240 – 242 ), XXXXX ( č. I. 243 – 245 ), XXXXX ( č. I. 246 – 248 ), XXXXX ( č. I. 260 – 261 ) a XXXXX ( č. I. 270 – 276 ), bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a XXXXX ( č. I. 201 – 203 ), konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX ( č. I. 204 – 208 ), boli zabezpečené odborné vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX ( č. I. 292 ) a znalecké posudky, ktoré vypracoval znalec z odboru zdravotníctva z odvetvia súdneho lekárstva XXXXX ( č. I. 302 – 305, 308 – 311 ), ako aj listinné dôkazy, ako sú zápisnica o trestnom oznámení XXXXX ( č. I. 108 – 111 ), zápisnica o trestnom oznámení XXXXX ( č. I. 139 – 141, 142 – 145 ), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu ( č. I. 312 – 318, 319 – 324 ), zápisnica a fotodokumentácia o vykonaní domovej prehliadky v byte obvineného XXXXX ( č. I. 345 – 358, 359 – 365 ), zápisnica a fotodokumentácia o vykonaní domovej prehliadky v byte obvineného XXXXX ( č. I. 366 – 368 ), lekárska správa – nález o zraneniach poškodeného XXXXX ( č. I. 426, 427 ), , dohodu o prenájme bytu ( č. I. 428 ), úradný záznam inšp. XXXXX a inšp. XXXXX ( č. I. 432 – 433 ) a služobný záznam npor. Noška ( č. I. 434 ).

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, dospel som k nepochybnému záveru, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX nespáchali skutky zo dňa 11.02.1998 a zo dňa 16.07.1998, právne kvalifikované ako pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 196 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č.

557/1991 Zb. a ako trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a pre ktoré obvineným bolo dňa 16.07.1999 vznesené obvinenie.

Na základe dôkazných prostriedkov, ktoré boli získané v rámci vyšetrovania, som dospel k týmto záverom.

Ako vyplýva z výsluchov obvineného XXXXX, tento spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, v plnom rozsahu poprel. Obvinený XXXXX uviedol, že v kritickom čase sa nachádzal v byte niekde v Petržalke, do ktorého ho vpustil poškodený XXXXX. V byte videl aj ďalšie osoby, ale on odišiel spolu s XXXXX a XXXXX do kuchyne. Po jeho príchode do priestorov bytu prišli do bytu aj obvinení XXXXX a XXXXX, ktorých do priestorov bytu taktiež vpustil poškodený XXXXX a u ktorých nevidel žiadne zbrane. Poprel, že by sa niekomu v byte vyhrážal, nikoho z osôb, ktoré sa nachádzali v byte, neudrel alebo nezastrašoval. On bol v kuchyni a nevie, čo sa odohrávalo v obývačke. Na základe rinčania skla vyšiel z kuchyne a videl, že v predsieni je rozbité sklo od dverí a počul, ako poškodený XXXXX kričí, že je porezaný. V tom čase v byte nevidel obvinených XXXXX a XXXXX. Na to odišiel z bytu preč, lebo vchodové dvere na byte boli otvorené. Pri odchode ani necítil žiadny smrad od benzínu alebo podobnej tekutiny. Neskôr sa od XXXXX a XXXXX dozvedel, že XXXXX si buchol ruku o dvere a tak rozbil to sklo, ale prečo to poškodený urobil, uviesť nevedel. S tým, čo sa malo odohrať v obývačke, nemá absolútne nič spoločné. Vo vzťahu ku skutku zo dňa 16.07.1998 uviedol, že v kritickom čase sa nachádzal v bistre Natálka, kde však bol s XXXXX. Po chvíľke prišli do bistra obvinení XXXXX a XXXXX, ktorí sa premiestnili k poškodenému XXXXX, ktorý tu hral na automatoch. Nie je si istý, ale poškodený XXXXX niekoho z tých dvoch udrel, vznikol tam krik, na čo sa postavil a odišiel z priestorov bistra preč. V čase, keď sa nachádzal v bistre, nevidel, že by XXXXX alebo XXXXX zaútočili nejakým spôsobom na XXXXX, nevidel, že by mal niekto z nich v ruke alebo u seba nôž a alebo inú zbraň. Na týchto skutočnostiach obvinený zotrval aj v rámci konfrontácie s poškodeným XXXXX.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, v plnom rozsahu poprel. Vo vzťahu ku skutku zo dňa 11.02.1998 uviedol, že do bytu, v ktorom sa nachádzal aj poškodený XXXXX, bol vpustený práve poškodeným XXXXX. Vtedy u seba nemal žiadnu zbraň a ani žiadnu horľavinu. V obyvačke spolu s obvineným XXXXX sa rozprával s XXXXX, pričom do debaty sa zamiešali poškodení XXXXX a XXXXX. V obyvačke bolo cítiť nejakú nešpecifikovanú horľavinu. Na detaily si nepamätal, ale nevytlúčil, že XXXXX a XXXXX nadával, na čo začal byť XXXXX agresívny, zaháňa sa rukami hlavne na XXXXX a zrazu s veľkým krikom vybehol von z bytu. Nakoľko počul rinčanie skla, spoločne so XXXXX opustili priestory bytu. Obvinený XXXXX sa spoločne s XXXXX a XXXXX po celý čas nachádzal v kuchyni. Poprel, že by sa on alebo XXXXX niekomu v byte vyhrážali. Vo vzťahu ku skutku zo dňa 16.07.1998 uviedol, že v bistre Natálka videl poškodeného XXXXX, na čo spoločne so XXXXX išli za ním sa ho spýtať, prečo ich obvinili z vecí, ktoré nespravili. Poškodený XXXXX sa začal rozkrikovať a vyhrážať, že ich dobije. Začal aj mávať rukami a naznačovať rôzne kopy a údery, na čo odišiel z priestorov bistra preč. Nevedel uviesť, či s ním išiel aj XXXXX, ale obvinený XXXXX bol v priestoroch bistra po celý čas, sedel za stolom s neznámym mužom a neznámou slečnou. V tom čase u seba nemal žiadnu zbraň.



Či mal alebo nemal XXXXX zbraň, nevedel uviesť. On poškodeného nožom nepichol a za jeho prítomnosti poškodeného nožom nepichol ani XXXXX. Poprel aj, že by sa poškodenému vyhráždal, len mu nadával, že je primitív a čo má z toho, že rozširuje nepravdivé veci. Na týchto skutočnostiach obvinený zotrval aj v rámci konfrontácie s poškodeným XXXXX.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu využil právo a odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX dňa 11.9.2014 v rámci výsluchu uviedol, že na skutky, ktoré sú predmetom vyšetrovania si už nepamätá. Stalo sa to dávno, nevie sa už k tomu vyjadriť. Vzhľadom na to sa necíti byť v tejto veci poškodený. Poškodený XXXXX dňa 26.4.2016 v rámci výsluchu, ktorý bol vykonaný v rámci žiadosti o právnu pomoc justičnými orgánmi Rakúskej republiky, uviedol, že nechce a nemôže odpovedať na otázky, ktoré mu boli položené, to všetko sa stalo už tak dávno, chcel by s tým skončiť.

Poškodený XXXXX dňa 20.07.1999 v rámci výsluchu uviedol, že brat XXXXX na búchanie na dvere išiel k dverám, potom počul len buchot, ako keby niekto vykopol dvere nasilu. Videl ako brat padol na chodbe a po postavení vbehol do priestorov obývačky. Obvinený XXXXX ostal stáť medzi dverami a obvinení XXXXX a XXXXX vošli do obývačky. Obvinený XXXXX zavolať do kuchyne XXXXX a XXXXX a odišiel taktiež do kuchyne. Obvinený XXXXX začal z krhličky liať benzín na brata XXXXX. Brat sa pokúsil postaviť a utiecť, ale XXXXX a XXXXX mu v tom zabránili. Následne začali oblievať aj jeho benzínom a kričať na všetkých, že ich pozabíjajú. Videl ako XXXXX a XXXXX bijú brata. XXXXX chytil nôž, ktorý ležal na stole a odrezal s ním šnúru od telefónu a priložil mu nôž pod krk a kričal na neho, aby sa opovážil pohnúť, že ho zabije. Obvinení XXXXX a XXXXX sa stále vyhráždali bratovi XXXXX. Obvinený XXXXX mal v ruke zapaľovač a vyhráždal sa bratovi, že ho zabije a podpáli ho ako prasa. Bratovi sa podarilo vyšmyknúť von z bytu. Na chodbe domu sa vyhráždal obvinený XXXXX bratovi, že ho zabije a kopal ho na zemi. Na chodbe ho bili a kopali aj obvinení XXXXX a XXXXX. Brat rozbil sklo a keď on vybehol na chodbu, videl, že brat je už sám a kričal na neho, aby mu priniesol uterák. Brat mal dorezané ruky a bol celý dobitý. Vo vzťahu ku skutku zo dňa 16.7.1998 uviedol, že keď sa nachádzal v bistro Natálka, kde hral na automatoch, bol postupne fyzicky napadnutý všetkými obvinenými. U obvineného XXXXX videl, ako drží v ruke zbraň. V priebehu bitia sa mu aj vyhráždali, že ho zoberú do lesa. Nakoniec ho obvinený XXXXX veľkým nožom pichol do pravého stehna nohy, ktorým aj potiahol po dĺžke. Zranenie strašne krvácalo, na čo sa obvinení zľakli a utiekli preč. XXXXX ho aj predtým porezal a to na uchu zozadu. Poškodený XXXXX dňa 09.12.2015 v rámci výsluchu uviedol, že na skutky, ktoré sú predmetom vyšetrovania, si nepamätá a vôbec k nim nevie ani nič uviesť. Z tohto dôvodu sa ani necíti byť poškodeným v tejto trestnej veci.

Poškodený XXXXX vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ v rámci výsluchu uviedol, že v byte XXXXX odišiel s XXXXX do kuchyne, po nejakých 10 minútach prišli dvaja neznámi muži, odohrala sa nejaká situácia, o ktorej nevedel presne, čo sa dialo, potom vybehol XXXXX von, našiel nejaké sklo, porezal sa a začal krváčať. Čo konkrétne robili tí dvaja v obývačke nevie, lebo sa pozeral z okna. Poškodený XXXXX dňa 30.9.2015 v rámci výsluchu uviedol, že si na tieto udalosti už absolútne nespomína a nevie k nim už nič uviesť.

Svedok XXXXX vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že najprv sa bavil s XXXXX v obývačke a potom spolu s XXXXX išli do kuchyne, kde sa normálne rozprávali s XXXXX. Po nejakom čase počuli buchot, buchot dverí a rozbitie skla a počuli, ako niekto beží dole po schodoch. Nevšimol si, že by niekto s obvinených mal so sebou nejakú tašku, nejakú vec a u nikoho z nich nevidel žiadnu zbraň.

Svedok XXXXX vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že sa rozprával s XXXXX v obývačke, potom sa premiestnili aj s XXXXX do kuchyne, v obývačke ostali XXXXX a XXXXX. Počul rinčanie skla, na to odišiel z bytu preč. U XXXXX zbraň nevidel a ani nebolo v obývačke cítiť benzín.

Svedok XXXXX vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že XXXXX otvoril dvere na byte a vtedy niekto do dverí kopol a do bytu vošli všetci traja obvinení. On odišiel do izby dozadu, XXXXX a XXXXX sedeli v kuchyni s XXXXX. Z izby počul, ako bijú XXXXX, vyhrážajú sa mu, potom počul ako niekto otvoril vchodové dvere, ako XXXXX kričí o pomoc a počul aj rozbitie skla. Keď počul, ako XXXXX kričí, že mu tečie krv, vyšiel z izby, ale tam už nikto nebol. Cestou na pohotovosť XXXXX, ako aj ostatní rozprávali, čo sa v obývačke stalo. Cítil, že XXXXX je poliaty benzínom.

XXXXX XXXXX vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že o situácii v bistre Natálka sa dozvedel len sprostredkovane, počul, že v čase, keď XXXXX hral automaty, tak tam prišli 4 alebo 5, ktorí ho obstáli a zarezali.

Svedkyňa XXXXX vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ uviedla, že z chodby počula volanie o pomoc a rinčanie skla a videla, ako dve osoby utekajú dolu po schodoch. Aj ten, čo bol krvavý, utiekol po schodoch preč.

Svedkyňa XXXXX vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ uviedla, že ako čašníčka v bistre Natálka počula vykrikovať nejakého chlapca, ktorý sedel pri automatoch a ktorý povedal, že krváca. Videla, že tento mal porezanú nohu, ale kto mu to spôsobil, uviesť nevedela.

Svedok XXXXX sa vyjadril len k pobytu bratov XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ sa nevedel vyjadriť, lebo to nevidel, len o tom neskôr počul. Uviedol, že do bistra pred týmto incidentom prišiel aj on, po chvíľke aj XXXXX, s ktorým chvíľku sedel u stola a potom všetci odišli preč. XXXXX a XXXXX si nevšimol.

Svedok XXXXX vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že síce býva v Bratislave na Mlynarovičovej 19, ale na udalosť, ktorá je predmetom vyšetrovania, si vôbec nespomína. Uviedol len, že sused XXXXX na konci 90-rokov byt prenajímал, ale na napadnutie niektorého z nájomníkov v byte XXXXX si nespomína.

XXXXX XXXXX, matka XXXXX a XXXXX, vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ uviedla, že nebola fyzicky prítomná pri udalosti, keď jej syna XXXXX chceli podpáliť XXXXX a jeho kamaráti. Keď prišla do bytu, tak v byte bolo všetko krvavé, byt bol rozbitý a susedia jej povedali, že jej synovia sa mali s niekým pobiť. Celý byt poupratovala a poumývala všetku krv.

Z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX bolo zistené, že skúmaním biologických stôp bola preukázaná prítomnosť ľudskej krvi a skupinová vlastnosť "A", čo je skupinová zhoda s vyšetrením porovnávacej vzorky slín označenej XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku, ktoré vypracoval znalec z odboru zdravotníctva z odvetvia súdne lekárstvo XXXXX, vyplýva rozsah zranení poškodeného XXXXX a mechanizmus vzniku týchto zranení.

Zo záverov znaleckého posudku, ktoré vypracoval znalec z odboru zdravotníctva z odvetvia súdne lekárstvo XXXXX, vyplýva rozsah zranení poškodeného XXXXX a mechanizmus vzniku týchto zranení.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na zápisnicu a fotodokumentáciu o obhliadke miesta činu, z ktorej vyplýva, že v priestoroch bytu a pred bytom sa nachádzali krvné stopy, neporiadok a poškodený kábel od telefónu, zápisnicu a fotodokumentáciu o vykonaní domovej prehliadky v byte obvineného XXXXX, z ktorej vyplýva, že v byte obvineného XXXXX bol nájdený "Rambo nôž", lekársku správu – nález o zraneniach poškodeného XXXXX, ako aj na úradný záznam inšp. XXXXX a inšp. XXXXX, z ktorého vyplývajú skutočnosti, ktoré dňa 23.02.1998 o skutku pod bodom 1/ uviedol príslušníkom PZ poškodený XXXXX.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už neboli produkované a vzhľadom na odstup času od skutkov už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov. Vyhodnotením skutkového stavu veci, ktorý bol zistený v rámci vyšetrovania, som za súčasného stavu dokazovania nezistil žiadne priame alebo nepriame dôkazy alebo akékoľvek skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sú dôvodne podozriví zo spáchania konaní, pre ktoré im bolo dňa 16.07.1999 vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie. V rámci vyšetrovania bol jeden z poškodených a to XXXXX zákonným spôsobom vypočutý až dňa 11.09.2014, pričom poškodený jednoznačne uviedol, že si na skutky, ktoré sú predmetom vyšetrovania, už nepamätá. Poškodený XXXXX bol vypočutý i v dňoch 27.02.1998, 07.04.1998 a 10.03.199, ale spôsobom, ktorý neumožňuje jeho výpovede použiť v rámci prípravného konania a najmä v súdnom konaní. Vykonanie výsluchu poškodeného XXXXX po vznesení obvinenia bolo možné vykonať až v dňoch 11.09.2014, resp. 26.04.2016, ale stalo sa tak výlučne z dôvodu neznámeho pobytu poškodeného, ktorý menil miesta pobytu a zmeny pobytu vyšetrovateľovi PZ nikdy neoznámil. Ďalší poškodený XXXXX síce dňa 20.07.1999 ( v rámci výsluchu ) a dňa 26.07.1999 ( v rámci konfrontácií s obvinenými XXXXX a XXXXX ) obvinených zo spáchania trestnej činnosti v plnom rozsahu usvedčoval, ale dňa 09.12.2015 v rámci výsluchu už uviedol, že na skutky, ktoré sú predmetom vyšetrovania, si už skutočne nepamätá. Ďalšie osoby, ktoré sa nachádzali na mieste činu alebo v jeho blízkosti, konkrétne svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ( skutok pod bodom 1/ ) a XXXXX XXXXX a XXXXX ( skutok pod bodom 2/ ) neuviedli žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinení sa dopustili konaní, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie. Z odborného vyjadrenia, znaleckých posudkov, ktoré vypracoval znalec z odboru zdravotníctva z odvetvia súdne lekárstvo a ktoré sa týkali zranení poškodených, ako aj z listinných dôkazov síce vyplývajú skutočnosti,

potvrdzujúce, že v kritických časoch došlo k fyzickým útokom na poškodených XXXXX a XXXXX, ale nevyplýva, že týchto fyzických útokov na poškodených sa dopustili práve obvinení.

Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a z ktorého vyplýva, že stíhané skutky sa stali, majú všetky znaky pokusu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1 § 222 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., avšak vykonaním dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelmi týchto trestných činov sú práve obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX, bolo nutné voči týmto obvineným trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaviť, lebo je nepochybné, že tieto skutky obvinení nespáchali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v civilnom procese.

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor