



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 451/17/1106-6
EEČ: 2-13-10-2018

Malacky 16.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.06.2016 v čase o 21.05 h v XXXXX na ul. XXXXX v bytovom dome na prízemí na pravej strane od výťahu, neoprávnene prechovával pri sebe 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku s modrým piestikom s obsahom bielej kryštalickej latky, ktorú po tom, čo videl prichádzať hliadku OO PZ XXXXX zahodil na zem, pričom podrobnou analýzou KEU PZ - znalecký posudok ČES: XXXXX bolo zistené, že predložená zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestikom obsahovala 731 mg metamfetamínu s prímiesou piracetamu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 68,0 % hmotnostných, obsahujúce 497 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá za 12 - 50 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky c. 139/1998 Z.z. o omamných látkách,

psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania uznesením sp. zn. ORP-450/1-VYS-MA-2016 zo dňa 06.09.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Následne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 18.07.2017 vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Uznesením zo dňa 27.10.2017 bol podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) skutok obvineného XXXXX vylúčený na samostatné konanie vedené pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP-536/1-VYS-MA-2017.

Po skončení vyšetrovania som preskúmala spisový materiál, pričom som vo veci ustálila nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX pri výsluchu konanom dňa 07.09.2016 využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, nakoľko si chcel zvoliť obhajcu a vypovedať v jeho prítomnosti.

Pri ďalšom výsluchu dňa 24.10.2016 opäť odmietol vypovedať s tým, že jeho obhajca do zápisnice uviedol, že bude podaný podnet na postup podľa § 363 Trestného poriadku, a preto sa v súčasnom štádiu ku skutku nebudú vyjadrovať.

Pri výsluchu dňa 18.01.2017 uviedol, že predmetná striekačka patrila jeho bratovi XXXXX, ktorý bol vo vchode s XXXXX. Keď povedal, že ide polícia, brat spanikáril a hodil striekačku po ňom. Vzápätí vybehli XXXXX s XXXXX k nemu do bytu. Obvinený hneď striekačku odhodil pod schody dozadu. Policajti to našli a pýtali sa ho, čo to je, na čo im odpovedal, že nevie čo to je. Policajt XXXXX mu povedal, aby mu to podal, čo aj urobil. Na záver uviedol, že striekačka nepatrila jemu, ale XXXXX.

Obvinený XXXXX, proti ktorému je v súčasnosti vedené trestné stíhanie v samostatnom konaní, pri svojom výsluchu konanom 09.08.2017 vypovedal, že skutočnosť uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia, že hodil drogy na brata XXXXX, sú pravdivé. Priznal sa ku skutku. Droga bola jeho, hodil ju na brata a utiekol hore k XXXXX. K zabezpečeniu drogy sa nechcel vyjadriť, ale bolo to na juhu v XXXXX u XXXXX vo vchode. Ďalej využil svoje zákonné právo a ku skutku sa už nevyjadroval.

Svedok XXXXX dňa 11.06.2016 uviedol, že 11.06.2016 boli vyslaní spolu s

kolegom XXXXX do XXXXX na XXXXX ulicu, kde mala byť nejaká osoba, ktorá uviedla, že pôjde spáchať samovraždu, avšak túto nenašli. Počas toho ako prechádzali okolo XXXXX ulice v smere domov 6 až 10, tak z vchodu č. 8 vychádzala osoba mužského pohlavia, ktorá bola silnejšej postavy, beloch a oblečené mal trojštvrťové krát'asy, šedú mikinu s kapucňou. Ako ich zbadal, tak sa rýchlo otočil a vošiel naspäť do vchodu. Toto správanie sa im zdalo podozrivé. Rýchlo zastavili a išli za osobou do vchodu. Osoba išla smerom k výťahu. Ako vošli do vchodu, tak osoba bola pri výťahu a videli, že niečo hodila smerom na pravú stranu od výťahu. Ihneď podišli k osobe a išli ju skontrolovať. Ako podišli bližšie, tak zbadali, že ide o osobu XXXXX, ktorý sa preukázal občianskym preukazom na toto meno. Z miestnej a osobnej znalosti vedel, že hlavne jeho brat by mal byť zapletený v drogovej trestnej činnosti. Na základe toho začali osobu vyťažovať, prečo takto reagovala, keď ich videla. Obvinený bol počas rozhovoru nervózny a triasli sa mu ruky. Potom sa svedok presunul k výťahu, pričom na pravej strane od výťahovej šachty zbadal na podlahe zatavenú striekačku s modrým piestikom s neznámou kryštalickou látkou. Obvinený im tvrdil, že striekačku nezhodil on, ale oni jasne videli ako niečo smerom, kde bola striekačka obvinený hodil. Na základe toho vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu, striekačka bola zaistená obhliadkou miesta činu o čom bola vyhotovená fotodokumentácia.

Pri ďalších výsluchoch dňa 14.09.2016 a 22.08.2017 vypovedal v podstate zhodne ako dňa 11.06.2016. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že nikto iný vo vchode nebol, kolega to skontroloval. Opäť uviedol, že videl ako striekačku obvinený odhadzuje. Obvinený tvrdil, že striekačka nie je jeho, že nevie koho je a on ju nedržal.

Svedok XXXXX dňa 26.10.2016 vypovedal, že presný dátum si už nepamätá, ale s kolegom XXXXX vykonávali obchôdzkovú službu v mestskej časti juh XXXXX, kedy bol po pravej strane bytový dom, kde vo vchode bytového domu spozorovali neznámu osobu, ktorá vychádzala z vchodu von a akonáhle ich uvidela, tak sa otočila a smerovala k výťahu a pred výťahom odbočila vpravo za stenu. Z toho dôvodu sa rozhodli osobu skontrolovať za účelom zistenia totožnosti, kde bola táto stotožnená ako XXXXX. Počas stotožňovania osoby bola spozorovaná na zemi voľne pohodená zatavená injekčná striekačka s bielou kryštalickou neznámou látkou. Striekačka bola nájdená za pravou stenou, kam XXXXX odišiel. Tento bol dotazovaný k injekčnej striekačke, pričom uviedol, že s tým nič nemá, že o ničom nevie, že to jeho striekačka nie je, že ju tam ani nezhodil, ale uviedol, že čaká na kamaráta, ktorý má prísť. Nakoľko vzniklo podozrenie z prechovávanía omamných a psychotropných látok, bola osoba XXXXX poučená o jeho právach a povinnostiach a následne nato zaistená. Zaistená obhliadkou bola aj striekačka. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že on priamo nevidel obvineného ako striekačku odhadzuje, ale ako táto osoba zašla za roh, kde bola striekačka nájdená. Inú osobu v dome nevidel. Osobu obvineného poznal pod prezývkou XXXXX.

Pri ďalšom výsluchu konanom dňa 22.08.2017 sa pridržiaval svojej výpovede. Uviedol, že sa vo vchode nachádzala jediná osoba, a to XXXXX, pričom tento niečo odhodil napravo. Skontroloval situáciu na schodisku, ale nepočul ani výťah ani chôdzu.

Svedok XXXXX dňa 24.01.2017 vypovedal, že obvineného XXXXX pozná už dlhšie. Býval na tom sídlisku kde svedok. Ku skutku uviedol, že to celé má na starosti jeho brat XXXXX. Nejakú dobu v lete, vtedy prišiel jeho brat XXXXX ku svedkovi a

doniesol dve fľaše piva. Medzitým mu volal XXXXX či nepôjdu potom na pivo. Čakali preto u svedka doma. Potom medzi siedmou a pol ôsmou mu XXXXX volal, že už je dole. Tak sa s XXXXX obliekli a išli dole po schodoch. Ako prišli dole, tak XXXXX už tam stál a povedal, že "fízli že tam sú, že idú". Medzi tým niečo XXXXX mal a hodil to po XXXXX. Svedok spolu s XXXXX utiekli hore k nemu domov. XXXXX asi zakričal, že "čo to hádžeš po mne". Asi dvadsať minút po tom odišiel XXXXX domov. Na otázku vyšetrovateľa PZ svedok uviedol, že nevie presne popísať, čo po obvinenom hodil XXXXX, pretože stál o dva schody hore a nekukal, čo to hádže. Keď však boli následne u svedka s XXXXX, tak mu tento uviedol, že po XXXXX hodil pervitín, ktorý vytiahol asi z vačku. XXXXX stál vtedy pri výťahu. O obvinenom XXXXX uviedol, že neužíva drogy na rozdiel od XXXXX.

Pri ďalšom výsluchu 14.09.2017 vypovedal v podstate zhodne, pričom svoju predchádzajúcu výpoveď doplnil o tú skutočnosť, že keď išli v XXXXX po skutku hore schodmi, tento mu povedal, že po XXXXX hodil pervitín. Na otázky vyšetrovateľa PZ doplnil, že po obvinenom hodil striekačku obsahujúcu pervitín, ktorú vytiahol z vrečka.

Svedok XXXXX sa pri výsluchu konanom dňa 02.03.2017 vyjadroval k spôsobu odobratia DNA u XXXXX, pričom uviedol, že na tento konkrétny odber si nespomína, ale vo všeobecnosti vždy pred odoberaním identifikačných znakov je osoba poučená, že budú s ním vykonané identifikačné úkony a s takou otázkou, či dá tento odber DNA dobrovoľne. Zatiaľ sa mu nestalo, že by nebola poskytnutá vzorka dobrovoľne, ale keby sa tak stalo, tak by bola osoba tiež poučená, že jej môže byť vzorka odobraná v zmysle Trestného poriadku proti jej vôli.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, číslo XXXXX z 21.07.2016 sa podrobne vyjadril k množstvu a koncentrácii zaistenej drogy, pričom z jeho záverov vyplynulo, že ide o 731 mg metamfetamínu s prímiesou piracetamu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 68,0 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 497 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 12 – 50 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, číslo XXXXX z 28.07.2016 sa vyjadril k DNA vzorke zaistenej na injekčnej striekačke, pričom z jeho záverov vyplynulo, že bol izolovaný bližšie nešpecifikovaný biologický materiál ľudského pôvodu, ktorý pochádza najmenej od 2 osôb (zmiešaný biologický materiál). Majoritná časť zmiešaného DNA profile bola vyhodnotená ako vhodná na individuálnu identifikáciu, pričom bolo zistené že je zhodná s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označeného "pod. osoba XXXXX XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX bez č.p."

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona kto neoprávnene

- a) vyrobí,
- b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
- c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,
potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Z vyššie uvedených dôkazov, najmä výsluchu obvineného XXXXX a svedka XXXXX vyplýva, že obhliadkou miesta činu zaistenú drogu reálne držal XXXXX, ktorý to vo svojej výpovedi vykonanej v štádiu po vznesení obvinenia priznal a rovnako tak vypovedal i svedok XXXXX. Obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe výsluchu svedka XXXXX, ktorý uviedol, že videl ako obvinený išiel k výťahu a niečo zahodil a následne tam našiel zatavenú plastovú striekačku s modrým piestikom ako i znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ktorými bolo zistené, že sa v striekačke nachádzalo 731 mg metamfetamínu s prímiesou piracetamu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 68,0 % hmotnostných, obsahujúce 497 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá za 12 - 50 bežných jednotlivých dávok drogy. Ďalším znaleckým posudkom – analýzou DNA bolo zistené, že sa na tejto striekačke nachádzal biologický materiál ľudského pôvodu pochádzajúci najmenej od 2 osôb, z toho majoritná časť zmiešaného DNA profilu bola zhodná s DNA profilom obvineného XXXXX.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že v priebehu vyšetrovania v štádiu po vznesení obvinenia nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, je trestným činom. Obvinený XXXXX uviedol mená ďalších dvoch osôb, ktoré mali byť účastné na skutku a mali sa vyjadriť k jeho priebehu, a to XXXXX a XXXXX až pri svojom treťom výsluchu v procesnom postavení obvineného, pričom poukazujem na to, že tak mohol urobiť prvýkrát už 11.06.2016, keď bol vypočúvaný ako zadržaný – podozrivý. Až ich následnými výsluchmi v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX bolo zistené, že pôvodným držiteľom drogy bol XXXXX, ktorý keď počul, že idú príslušníci PZ, hodil striekačku po obvinenom XXXXX, ktorý ju chytil a následne obratom odhodil vo vchode bytového domu. Takýmto spôsobom sa na striekačku mala dostať DNA obvineného XXXXX. Nebol teda preukázaný úmysel obvineného drogu držať a nedostal sa k nej vlastným pričinením, iba sa k nej dostal reflexným konaním, keď striekačku chytil.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Lipovská
prokurátorka